



PROGRAMMA VOOR
PLATTELANDSONTWIKKELING
VLAANDEREN 2014-2020 –
JAARVERSLAG 2018

Jaarverslag 2018



Colofon

Samenstelling

Departement Landbouw en Visserij

Auteurs

Eline de Regt, Kristien Reyns, Linn Dumez

Verantwoordelijk uitgever

Patricia De Clercq, secretaris-generaal Departement Landbouw en Visserij

Lay-out

Vlaamse overheid

Voor meer informatie over het rapport kunt u contact opnemen met de auteur(s) van het rapport. Ons e-mailadres is als volgt samengesteld: VOORNAAM.NAAM@LV.VLAANDEREN.BE. Ons generiek adres is KENNIS@LV.VLAANDEREN.BE.

U vindt onze rapporten terug op:

WWW.VLAANDEREN.BE/LANDBOUW/STUDIES

Vermenigvuldiging en/of overname van gegevens zijn toegestaan mits de bron expliciet vermeld wordt: de Regt E., Reyns K. & Dumez L. (2019) Programma voor plattelandsontwikkeling Vlaanderen 2014-2020 (PDPO III) – jaarverslag 2018, Departement Landbouw en Visserij, Brussel.

Graag vernemen we het als u naar dit rapport verwijst in een publicatie. Als u een exemplaar ervan opstuurt, nemen we het op in onze bibliotheek.

Wij doen ons best om alle informatie, webpagina's en downloadbare documenten voor iedereen maximaal toegankelijk te maken. Als u echter toch problemen ondervindt om bepaalde gegevens te raadplegen, willen wij u hier graag bij helpen. U kunt steeds contact met ons opnemen.

U kan onze privacyverklaring terugvinden op www.vlaanderen.be/landbouw/privacy.

Deze publicatie werd door het Departement Landbouw en Visserij met de meeste zorg en nauwkeurigheid opgesteld. Er wordt evenwel geen enkele garantie gegeven omtrent de juistheid of de volledigheid van de informatie in deze publicatie. De gebruiker van deze publicatie ziet af van elke klacht tegen het Departement Landbouw en Visserij of zijn ambtenaren, van welke aard ook, met betrekking tot het gebruik van de via deze publicatie beschikbaar gestelde informatie. In geen geval zal het Departement Landbouw en Visserij of zijn ambtenaren aansprakelijk gesteld kunnen worden voor eventuele nadelige gevolgen die voortvloeien uit het gebruik van de via deze publicatie beschikbaar gestelde informatie.

////////////////////////////////////

INHOUD

Inleiding	7
1 Uitvoering van het programma	8
1.1 Financiële voortgang	8
1.2 Uitvoering van de maatregelen	11
1.2.1 Acties inzake kennisoverdracht en voorlichting (maatregel 1)	11
1.2.2 Bedrijfsadviesdiensten, bedrijfsbeheersdiensten en bedrijfsverzorgingsdiensten (maatregel 2)	11
1.2.3 Investerings in materiële activa (maatregel 4)	12
1.2.4 Ontwikkeling van landbouwbedrijven en ondernemingen (maatregel 6)	14
1.2.5 Basisdiensten en dorpsvernieuwing in plattelandsgebieden (maatregel 7)	16
1.2.6 Investerings in de ontwikkeling van bosgebieden en de verbetering van de levensvatbaarheid van bossen (maatregel 8)	18
1.2.7 Oprichting van producentengroeperingen en –organisaties (maatregel 9)	18
1.2.8 Agromilieu (maatregel 10)	18
1.2.9 Biologische landbouw (maatregel 11)	21
1.2.10 Samenwerking (maatregel 16)	21
1.2.11 Risicobeheer (maatregel 17)	21
1.2.12 Steun voor plaatselijke ontwikkeling in het kader van Leader (maatregel 19)	22
1.3 Technische bijstand	24
1.3.1 Algemene technische bijstand	24
1.3.2 Vlaams Ruraal Netwerk	24
2 Evaluatie van het programma	26
2.1 CEQ 1 – Innovatie, samenwerking en kennis	26
2.1.1 Uitvoering van de maatregelen	26
2.1.2 De projecten waren innovatief en hielden rekening met de reeds ontwikkelde kennisbasis	27
2.1.3 Betrokkenheid van partners in EIP operationele groepen en samenwerkingsprojecten	29
2.1.4 Bijdrage van PDPO III aan de capaciteit om te innoveren	30
2.1.5 Implementatie en verspreiding van innovatieve acties	31
2.1.6 Succesfactoren voor de ondersteuning van innovatie	31
2.1.7 Aangetroffen problemen die de geldigheid en betrouwbaarheid van evaluatiebevindingen beïnvloeden	32
2.2 CEQ 2 – Band tussen praktijk en onderzoek	33
2.2.1 Uitvoering van de maatregelen	33
2.2.2 Uitbouw van nieuwe samenwerkingsverbanden tussen landbouw/voedselproductie/bosbouw-entiteiten en onderzoeks-/innovatie-instellingen	33
2.2.3 Opzetten van nieuwe samenwerkingsverbanden tussen landbouw/voedselproductie/bosbouw en onderzoek/innovatie voor het verbeteren van milieubeheer en –prestaties	35
2.2.4 De opgezette samenwerkingsprojecten leiden tot het identificeren en realiseren van innovaties, incl. in het domein van milieubeheer en –prestaties	36
2.2.5 Interacties tussen kennisinstellingen en sector in demonstratie- en innovatieprojecten helpen om capaciteit op te bouwen en zijn een opstap voor samenwerkingsprojecten	37
2.2.6 PDPO heeft bijgedragen tot samenwerking in plattelandsgebieden	37
2.3 CEQ 3 – Levenslang leren	38
2.3.1 Bereik van de maatregelen	38
2.3.2 Evaluatie demoprojecten	38
2.4 CEQ 4 – Economische prestaties, herstructurering en modernisering	40
2.4.1 Uitvoering van de maatregelen	40
2.4.2 Overheidssteun	40
2.4.3 Evaluaties van de maatregelen	40
2.5 CEQ 5 – Generatiewissel	44
2.5.1 Uitvoering van de maatregelen	44
2.5.2 Overheidssteun	44
2.5.3 Evaluatie: Economische impact overnamesteun	44

INLEIDING

Dit is het vierde uitvoeringsverslag over het Vlaamse plattelandsontwikkelingsprogramma PDPO III, opgemaakt conform Verordening (EU) nr 1305/2013 art 75 en Uitvoeringsverordening (EU) nr 808/2014 art 15.

In dit jaarverslag wordt in een eerste hoofdstuk een overzicht gegeven van de financiële voortgang van het programma en van de uitvoering van de maatregelen, zowel in 2018 als sinds de start van de programmaperiode. De beschrijving is gebaseerd op de data die verzameld werden conform het gemeenschappelijke monitoring- en evaluatiesysteem (Verordening (EU) nr 1305/2013 art 67).

Het PDPO III is opgebouwd rond zes prioriteiten en drie horizontale doelstellingen (klimaat, innovatie en milieu). Elke prioriteit is nog eens ingedeeld in twee of meer focusgebieden (zie bijlage). De PDPO III-maatregelen zijn geprogrammeerd onder 1 of meer van deze focusgebieden (voor het volledige programma wordt verwezen naar het PDPO III-programmadocument op www.vlaanderen.be/pdpo.) De monitoring van de maatregelen moet gebeuren volgens de geprogrammeerde focusgebieden.

In de regel wordt er enkel gerapporteerd over projecten of dossiers die volledig zijn uitbetaald in het monitoringjaar (in casu 2018). Bij maatregelen waarbij in schijven wordt uitbetaald, kan het dus gaan om projecten die in een eerder kalenderjaar (2017 of vroeger) zijn goedgekeurd, maar die in 2018 de laatste schijf van betaling hebben ontvangen. Daarentegen zullen projecten die in 2018 reeds zijn goedgekeurd maar nog niet volledig zijn uitbetaald, niet opgenomen zijn in de monitoringstabellen. De indicatoren worden ook cumulatief berekend.

Voor de meerjarige, areaalgebonden maatregelen (M08 bebossing onderhouds- en inkomenssteun, M10 agromilieu-klimaatmaatregelen, M11 hectarepremie biolandbouw) geldt bovenstaande regel niet. Van deze projecten worden de indicatoren jaarlijks gemonitord en ook zo weergegeven in het jaarverslag. Deze indicatoren worden niet cumulatief berekend.

Het tweede hoofdstuk van dit rapport gaat dieper in op de evaluatie van de effecten van het programma. Aan de hand van de verplichte evaluatievragen wordt elk aspect van PDPO III behandeld.

Hoofdstuk 3 beschrijft het programmabeheer. In hoofdstuk 4 komt de uitvoering van het evaluatieplan aan bod. En hoofdstuk 5 geeft de activiteiten van het Vlaams Ruraal Netwerk weer.

1 UITVOERING VAN HET PROGRAMMA

1.1 FINANCIËLE VOORTGANG

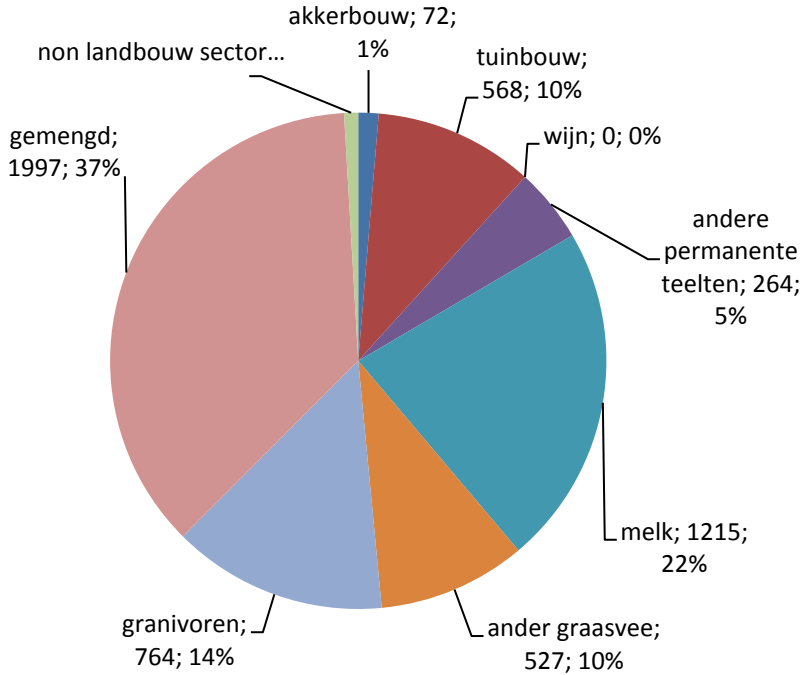
Tabel 1 geeft de totale overheidsuitgaven per maatregel per prioriteit weer. Dit zijn de PDPO III-overheidsuitgaven in de kalenderjaren 2014 tot en met 2018. In die periode werd 206,3 miljoen euro uitgegeven. Deze overheidsuitgaven omvatten zowel de Vlaamse PDPO III-middelen als de ELFPO-cofinanciering, de top-ups en de pijler 1-middelen. Top-up steun is de aanvullende Vlaamse steun boven de door Europa bepaalde maxima per hectare. Pijler 1-middelen zijn middelen die van pijler 1 naar pijler 2 zijn overgeheveld conform artikel 14 van verordening (EU) 1307/2014.

Tabel 1 geeft ook de ELPFO-uitgaven weer in de periode 2014-2018 en vergelijkt die met de geplande ELFPO-middelen voor de gehele programmaperiode. In 2014-2018 is er 27% van de voorziene ELFPO-middelen uitgegeven. De ELFPO-middelen omvatten zowel de reguliere ELFPO-middelen als de overgehevelde pijler 1-budgetten.

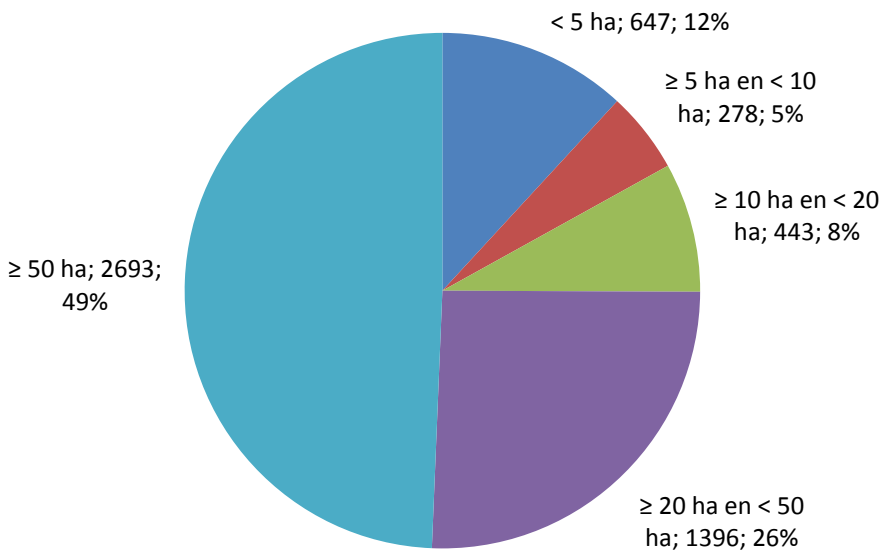


Maatregel code	Maatregel	Focusgebied	Totale overheids-uitgaven 2014-2018 (euro) (ELFPO + Vlaamse cofinanciering + top-up)	ELFPO-uitgaven 2014-2018 (euro)	Geplande ELFPO-middelen (regulier + pijler 1)	% voortgang Europese uitgaven
8.2	Aanleg van een boslandbouwsysteem	5E	84 276	42 138	250 000	17
9	Steun voor oprichting van producentenorganisaties	3A	300 000	150 000	500 000	30
10.1	Agromilieuklimaatsteun	5D	10 579 865	7 564 905	13 135 731	58
		4	44 802 709	19 871 553	56 426 805	35
11.1	Hectaresteen voor de biologische productiemethode	4	4 405 532	2 519 603	4 423 976	57
16.1	EIP-operationele groepen	2A	11 925	5 963	310 721	2
		4	0	0	207 148	0
		5B	3 294	1 647	172 623	1
16.4, 16.6	Plattelandontwikkeling door samenwerking met de stedelijke omgeving	6B	98 709	49 354	250 000	20
16.2-16.6; 16.9-16.10	Versterken omgevingskwaliteit en vitaliteit van het platteland door samenwerking	6B	1 452 104	726 052	3 750 000	19
17.1	Risicobeheer in land- en tuinbouw	3B	0	0	3 142 949	0
19.1	Opmaak lokale ontwikkelingsstrategieën (LEADER)	6B	176 796	88 398	120 000	74
19.2	Uitvoering lokale ontwikkelingsstrategieën (LEADER)	6B	5 914 476	2 957 238	14 843 578	20
19.3	Samenwerkingsprojecten (LEADER)	6B	0	0	750 000	0
19.4	Werkings Plaatselijke Groepen (LEADER)	6B	2 577 851	1 288 926	3 476 367	37
20.1	Technische bijstand excl ruraal netwerk	/	1 097 450	548 725	2 800 000	20
20.2	Ruraal netwerk	/	571 038	285 520	1 400 000	20
	TOTAAL	/	206 286 731	104 149 070	383 765 881	27

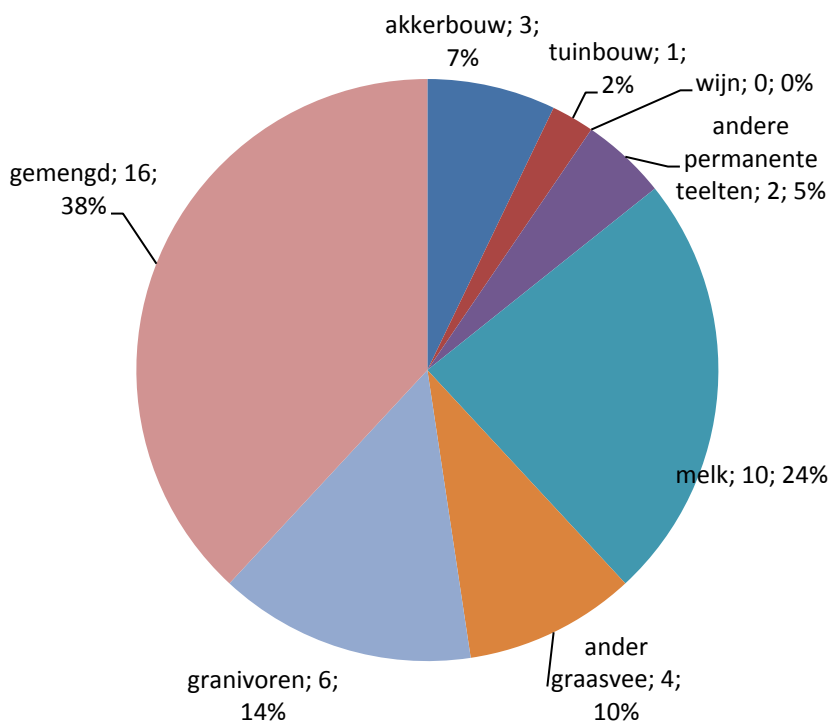
Bron: Betaalorgaan, Departement Landbouw en Visserij



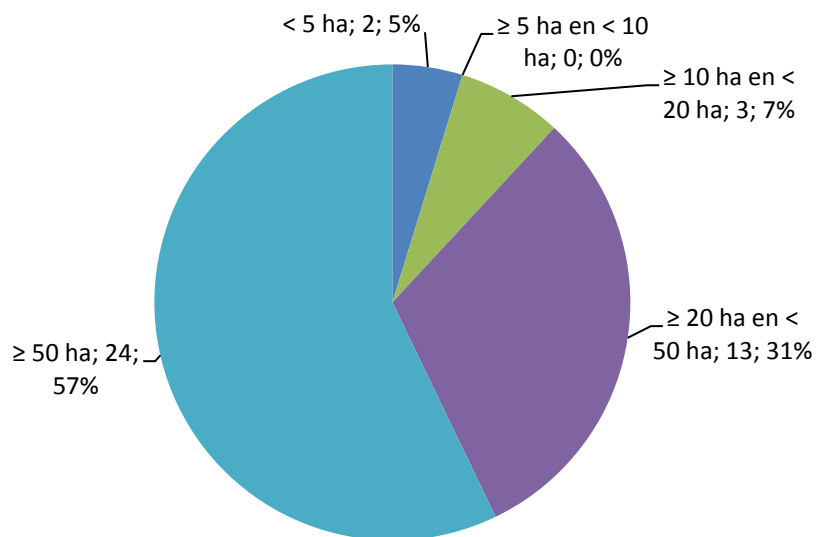
Figuur 1 Absolute en procentuele verdeling van het aantal uitbetaalde dossiers M04 Steun aan investeringen op het landbouwbedrijf over de verschillende bedrijfstypes (2018)



Figuur 2 Absolute en procentuele verdeling van het aantal uitbetaalde dossiers M04 Steun aan investeringen op het landbouwbedrijf over de vijf categorieën van bedrijfsgrootte (2018)



Figuur 3 Absolute en procentuele verdeling van het aantal uitbetaalde dossiers M06 overnamesteun voor jonge landbouwers over de verschillende bedrijfstypes (2018)



Figuur 4 Absolute en procentuele verdeling van het aantal uitbetaalde dossiers M06 overnamesteun voor jonge landbouwers over vijf categorieën van bedrijfsgrootte (2018)

1.2.5 Basisdiensten en dorpsvernieuwing in plattelandsgebieden (maatregel 7)

1.2.5.1 Versterken omgevingskwaliteit en vitaliteit van het platteland door investeringen (OKW investeringen)

In 2018 ontvingen 22 projecten de laatste schijf overheidssubsidie. De totale overheidsuitgaven voor deze projecten bedroegen 3.135.000 euro. In totaal kunnen 1.457.000 personen genieten van de verbeterde voorzieningen dankzij de gesteunde investeringen.

In 2018 werden 13 nieuwe projecten geselecteerd. Dat brengt het totaal op 54 goedgekeurde projecten.

Voorbeeldproject: Het platteland audiovisueel beleefd (gemeente Hoeselt)

De smartphone kan op een creatieve manier voor extra beleving zorgen. Dit project maakt op unieke wijze, met acteurs, special effects, drones, enz... een belevingswandeling op de bestaande Greenspot wandeling die vertrekt aan de kluis van Vrijhern. Men verfilmt sagen en legenden, brengt bijzondere landschapselementen en het erfgoed boeiend in beeld. Men filmt de ontwikkeling van streekproducten, erfgoed maar ook de toeristische partners worden in beeld gebracht. De films kunnen op de wandeling in open natuur bekeken worden met de smartphone via een daarvoor speciaal ontwikkelde app of via een mobiele versie van de gemeentelijke website.

Met dit project wil men de recreatieve beleving verbreden en versterken. Men ondersteunt rechtstreeks de toeristische partners daar het doel is om meer toeristen/wandelaars naar dit mooie dorp te lokken. Men brengt niet alleen de streekproducten in beeld maar tevens stelt men met fierheid ook de streekidentiteiten voor! Die fierheid wordt aangewakkerd door de samenwerking met onder andere plaatselijke landbouw-/fruitbedrijven, makers van streekproducten of medewerkers zoals vzw kluisvrienden en geschiedkundige kringen, die het onderste uit de kan willen halen om hun product of de productie ervan te tonen.

1.2.5.2 Inrichting in functie van Natura 2000

Deze maatregel is opgedeeld in 4 submaatregelen.

- *Natuurinrichting*

De eerste oproep voor de submaatregel natuurinrichting werd in 2017 georganiseerd, de tweede in 2018. Hierbij kregen in totaal vijf projecten goedkeuring. Er zijn nog geen uitbetaalde projecten.

In totaal zijn er 19.537 contracten (17.930 binnen prioriteit 4 en 1.607 binnen focusgebied 5D) uitbetaald (Figuur 5), goed voor een totaal uitbetaald areaal van 31.036 hectare (waarvan 20.360 hectare onder prioriteit 4 en 10.677 hectare onder focusgebied 5D) (Figuur 6).

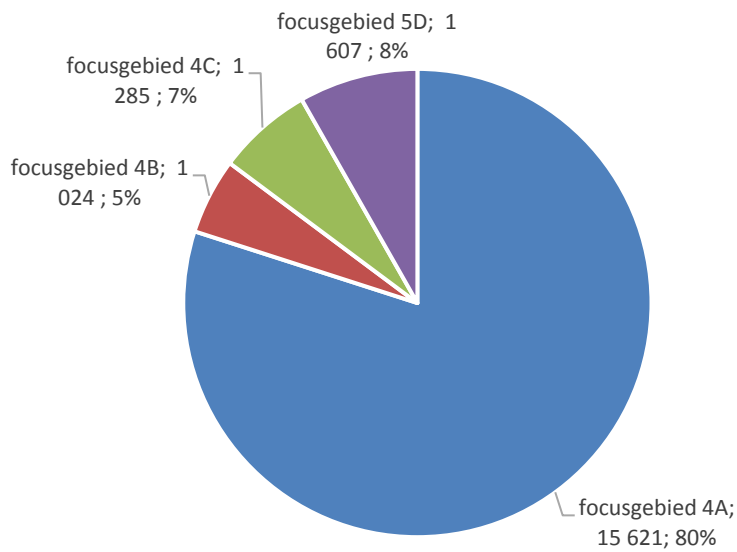
De **evolutie** van het uitbetaalde areaal per type agromilieuklimaatmaatregel is weergegeven in Tabel 2. In deze tabel zijn zowel de PDPO II- als de PDPO III-contracten opgenomen.

Voor verschillende types agromilieuklimaatmaatregelen neemt het uitbetaalde areaal toe, dankzij een stijgend aantal contracten.

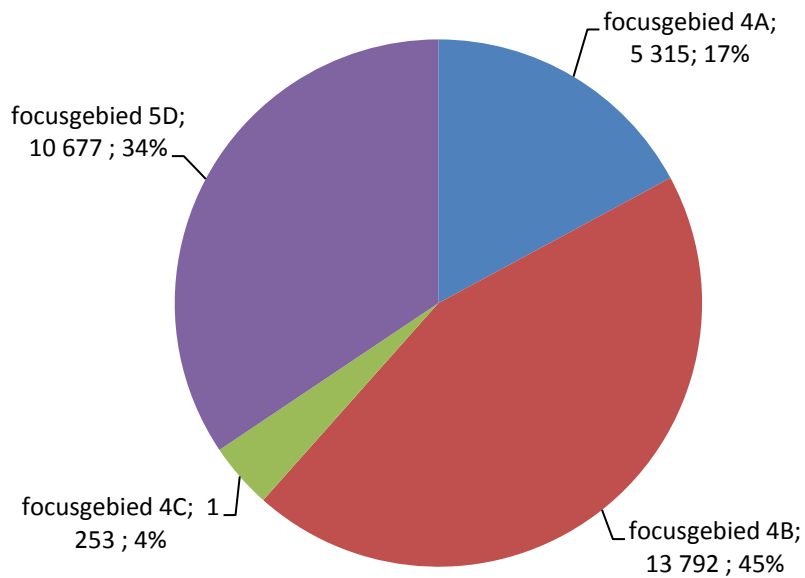
Een afnemend areaal is vaak te wijten aan het aflopen van PDPO II-contracten, die niet volledig gecompenseerd worden door nieuwe PDPO III-contracten. Zo neemt het areaal onder “waterkwaliteit” bijvoorbeeld af tussen 2016 en 2017, door de uitdovende PDPO II-overeenkomsten BO water, die niet volledig gecompenseerd worden door de toenemende contracten onder de nieuwe BO waterkwaliteit. Hetzelfde gebeurt bij de maatregelen voor erosiebestrijding.

Tabel 2 Uitbetaald areaal M10 per type agromilieuklimaatmaatregel, inclusief lasten uit verleden (ha) (2015-2018)

Uitbetalingsjaar	2015	2016	2017	2018
soortenbescherming	711	1 642	2 019	2 685
erosiebestrijding	1 889	2 836	2 001	1 253
kleine landschapselementen	/	156	144	125
botanisch beheer	/	88	215	342
perceelsranden	1 162	1 422	1 737	2 093
waterkwaliteit	16 956	16 142	3 496	4 203
fosfaatuitmijning	0	0	0	0
verminderde bemesting	0	0	0	0
vlinderbloemigen	/	5 424	8 394	10 526
mechanische onkruidbestrijding	/	1 925	1 697	1 684
verwarringstechniek	8 067	7 781	7 629	7 761
behoud lokale veerassen	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
teelt van vlas en hennep	0	144	151	150
hoogstambomen (uitdovend)	171	258	146	71
sierteelt (uitdovend)	1 210	1 171	403	145
totaal	30 166	38 990	28 031	31 036



Figuur 5 Aantal uitbetaalde contracten M10 per focusgebied, inclusief lasten uit verleden (2018)



Figuur 6 Uitbetaald areaal M10 per focusgebied (ha; procentuele verdeling), inclusief lasten uit verleden (2018)

Voorbeeldproject M16 OKW samenwerking: De klimaatploeg 2.0

In het project 'De Klimaatploeg' werken melkveehouders en klimaatexperten als één ploeg samen met als doel klimaatmaatregelen te implementeren op melkveebedrijven.

Vijf Antwerpse melkveehouders zijn de ambassadeurs van dit project. Ze stellen hun bedrijf en hun kennis ter beschikking en willen hun melkveebedrijf verduurzamen. Om hen hierbij te helpen, stelt men een Klimaatploeg samen. Dit is een team van experts die samen de impact van klimaatmaatregelen op ecologisch, economisch en sociaal vlak kunnen inschatten voor alle deelaspecten van de bedrijfsvoering. Door deze samenwerking kan de bedrijfsleider onderbouwd beslissen welke klimaatvriendelijke maatregel(combinatie) hij toe zal passen. Door de vele demonstratie-, promotie- en communicatieacties inspireren de ambassadeurs en de ploeg niet alleen collega's uit de melkveesector, maar ook andere land- en tuinbouwers, overheden en particulieren. Daarnaast verzamelt men alle maatregelen en de in het project vergaarde kennis in een handboek. Aan de hand van dit handboek kunnen alle Antwerpse melkveehouders, al dan niet onder begeleiding, aan de slag om ook hun bedrijf te verduurzamen.

Kortom, men wil met 'De Klimaatploeg' melkveehouders, andere land- en tuinbouwers, overheden en het brede publiek via demosites tonen dat het mogelijk is om op rendabele wijze een bedrijf klimaatvriendelijk te runnen. Men geeft de melkveehouders daarnaast ook een tool in handen om het verduurzamingsproces op hun eigen bedrijf te starten.

1.2.12 Steun voor plaatselijke ontwikkeling in het kader van Leader (maatregel 19)

LEADER is opgedeeld in vier submaatregelen.

- *Opmaak lokale ontwikkelingsstrategieën*

De oprichting van de Plaatselijke Groepen (PG's) en de opmaak van de lokale ontwikkelingsstrategieën gebeurde in 2015. Er zijn 12 PG's aangeduid, die samen een gebied bestrijken met een populatie van 2.146.307 inwoners. Voor de opmaak van de lokale ontwikkelingsstrategieën werd sinds 2016 niets meer uitbetaald.

- *Uitvoering lokale ontwikkelingsstrategieën*

Er zijn 65 projecten afgerond in 2018, voor een totaal subsidiebedrag van 1,9 miljoen euro. Dertien afgewerkte projecten droegen bij aan kennisoverdracht en innovatie (focusgebied 1C) en bereikten met de georganiseerde opleidingen 8.334 deelnemers. Eén project kaderde in het thema startende en rurale ondernemers en bereikte 80 bedrijven. Drie projecten droegen bij aan focusgebied 4 en vielen

respectievelijk onder de thema's open ruimte vrijwaren en ontwikkelen, agrobiodiversiteit, bodem- en waterbeheer. De 48 andere projecten kaderden in de thema's streekidentiteit en leefbare dorpen en droegen daarmee bij aan focusgebied 6A.

In 2018 werden voor 2,8 miljoen euro 53 nieuwe projecten geselecteerd.

- *Samenwerkingsprojecten*

Er zijn nog geen uitbetaalde projecten voor deze maatregel. Er werd 498.000 euro aan overheidsmiddelen vastgelegd.

- *Werking plaatselijke groepen*

Voor de werking van de PG's werd in 2018 0,7 miljoen euro overheidssteun uitbetaald.

Voorbeeldproject LEADER – Uitvoering lokale ontwikkelingsstrategieën:

Dorpspunt – Beveren aan de Yzer

Dit project is ontstaan naar aanleiding van het Service Design Traject Vervoersarmoede in de Westhoek (2015). In dit participatieve onderzoekstraject stelde men vast dat burgers zich in deze landelijke regio continu moeten verplaatsen om aan hun basisbehoeften te voldoen. Heel wat sociale en economische dienstverlening is op vandaag weggetrokken richting de meer stedelijke kernen van de Westhoek. Voor inwoners die niet (meer) beschikken over een eigen wagen en dus afhankelijk zijn van alternatieven (bv. openbaar vervoer, vrijwilligersvervoer) vormt dit een groot probleem.

De burgers zelf zien hiervoor een oplossing door de introductie van dorpspunten in de landelijke dorpen van de Westhoek met daarbinnen 3 componenten: mobiliteitshub, sociale functie en dienstverleningsfunctie.

De Lovie vzw (organisatie ter ondersteuning van mensen met een beperking) is steeds op zoek naar nieuwe activiteiten voor de eigen cliënten, zodat zij een dagbesteding op maat kunnen genieten. De Lovie ziet in bovenstaand concept een innovatieve mogelijkheid om dagbesteding voor hun cliënten uit te bouwen in de vorm van dienstverlening ten behoeve van de inwoners van een dorp. Met andere woorden: zij willen hun cliënten inschakelen in de uitbating van zo'n dorpspunt.

1.3 TECHNISCHE BIJSTAND

De middelen voorzien voor technische bijstand worden besteed binnen twee posten: de algemene technische bijstand en het Vlaams Ruraal Netwerk. Tabel 3 geeft een overzicht van de technische bijstandsuitgaven in 2018.

1.3.1 Algemene technische bijstand

Binnen deze maatregel kaderen uitgaven voor voorbereiding, beheer, toezicht, monitoring, evaluatie en voorlichting.

De horizontale of programmabrede technische bijstand wordt beheerd door de beheersautoriteit. In 2018 werden bijna uitsluitend personeelskosten voor beheer en monitoring van het programma betaald.

De verticale of maatregelspecifieke technische bijstand wordt beheerd door de beheersdiensten. De provincies staan in voor de uitvoering en begeleiding van de gebiedsgerichte werking en ontvangen hiervoor een financiële bijdrage.

1.3.2 Vlaams Ruraal Netwerk

In de uitvoering van het PDPO III heeft het Vlaams Ruraal Netwerk (zie ook hoofdstuk 4) als taak om de bij plattelandontwikkeling betrokken organisaties en overheidsdiensten bijeen te brengen en dit overkoepelend over de verschillende maatregelen.

De volgende taken staan hierbij centraal:

- Het faciliteren van het doorstromen van goede praktijken en projectvoorbeelden;
- Het faciliteren van thematische en analytische uitwisselingen tussen belanghebbenden in de plattelandontwikkeling, inclusief het delen en verspreiden van resultaten;
- Het verstrekken en/of faciliteren van training- en netwerkactiviteiten voor Plaatselijke Groepen (in het bijzonder rond interterritoriale en transnationale samenwerking, onderlinge samenwerking en andere samenwerkingsvormen);
- Het verzorgen en/of faciliteren van netwerkmomenten rond advies en innovatie, o.a. in samenwerking met het Vlaams EIP-netwerk;
- Het delen en verspreiden van bevindingen inzake monitoring en evaluatie van PDPO II en III;
- Het voeren van de algemene communicatie rond PDPO, in overleg met de beheersautoriteit en uitgewerkt via een communicatieplan, incl. communicatie naar een breed publiek;
- Het actief bijdragen aan de werking van het European Network for Rural Development.

De uitgaven van het Vlaams Ruraal Netwerk kaderen binnen de uitvoering van deze taken. Ook personeelskosten vallen hieronder.



2 EVALUATIE VAN HET PROGRAMMA

In dit jaarverslag moet een antwoord geformuleerd worden op alle gemeenschappelijke evaluatievragen (CEQ, common evaluation question). De eerste 18 evaluatievragen behandelen de focusgebieden (1 vraag per focusgebied of aandachtsgebied). Vragen 19 tot 21 gaan over andere PDPO-aspecten, met name programmasynergieën, technische bijstand en het Vlaams Ruraal Netwerk. Vragen 22 tot 30 behandelen een aantal Europese doelstellingen, waaronder armoedebestrijding, innovatie en onderzoek, verbeteren van het milieu en tegengaan van de klimaatopwarming.

Vragen 1 tot en met 21 moesten in 2017 een eerste keer beantwoord worden (Dumez, 2017). Vragen 22 tot 30 worden nu voor het eerst behandeld.

In bijlage 2 zijn alle gemeenschappelijke evaluatievragen opgelijst.

2.1 CEQ 1 – INNOVATIE, SAMENWERKING EN KENNIS

Focusgebied 1A: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP innovatie, samenwerking en de ontwikkeling van de kennisbasis in plattelandsgebieden ondersteund?

2.1.1 Uitvoering van de maatregelen

Verschillende PDPO III-maatregelen bevorderden de innovatie, samenwerking en ontwikkeling van de kennisbasis op het platteland. Tabel 4 geeft een overzicht van de verschillende PDPO-maatregelen die gericht zijn op innovatie, samenwerking en kennisontwikkeling. Het aantal ondersteunde projecten betreft het aantal reeds volledig afgelopen én uitbetaalde projecten. De weergegeven bedragen betreffen betalingen aan afgeronde én lopende projecten gedurende de periode 2014-2018. Met het vorderen van PDPO III neemt de opnamegraad van deze maatregelen structureel toe.

Voor de overige outputindicatoren van deze maatregelen verwijzen we naar hoofdstuk 1.

Tabel 4 Voortgang van de maatregelen die bijdragen aan focusgebied 1A

Maatregel	Aantal afgeronde projecten 2014-2018	Aantal goed-gekeurde PDPO III - projecten cumulatief (tot eind 2018)	ELFPO-uitgaven 2014-2018 (euro) (inclusief pijler I)	Voorziene ELFPO-uitgaven PDPO III 2014-2020 (euro) (inclusief pijler I)	% ELFPO uitgegeven
M01 demonstratieprojecten	26	28	1.248.255	3.856.263	32,4
M01 naschoolse vorming	16.886	/	6.333.399	11.226.390	56,4
M02 bedrijfsadviesdiensten starters	355	/	177.816	3.595.567	5,0
M02 bedrijfsadviesdiensten niet-starters	1.933	/	899.468	4.280.437	21,0
M04 projectsteun voor innovaties in de land- en tuinbouw	4	46	251.342	13.047.864	1,9
M06 steun voor de ontwikkeling van kleine landbouwbedrijven	0	13	0	700.000	0
M09 steun voor oprichten van producenten-organisaties	4	4	150.000	500.000	30,0
M16 EIP operationele groepen	0	18	7.610	880.492	1,1
M16 OKW samenwerking	5	63	726.052	3.750.000	19,4
M16 plattelandsontwikkeling door samenwerking met de stedelijke omgeving	0	7	49.355	250.000	19,7
M19 uitvoering lokale ontwikkelingsstrategieën	73	297	2.957.238	14.843.578	19,9
M19 samenwerkings-projecten	0	3	0	750.000	0

2.1.2 De projecten waren innovatief en hielden rekening met de reeds ontwikkelde kennisbasis

M01.1 steun voor opleiding in de landbouw (naschoolse vorming)

De aangeboden opleidingen onder M01.1 zijn zeer divers van aard. Ze kunnen in grote lijnen worden onderverdeeld in:

- Opleidingen ter versterking van het concurrentievermogen & rentabiliteit (focusgebied 1A): Dit betreft onder andere opleidingen in bedrijfsbeheer, technische thema's en het verwerven van praktische vaardigheden. Dergelijke opleidingen kunnen leiden tot proces- (vb. optimaliseren boekhouding, actualiteiten in de sector) en organisatorische innovatie (vb. veiligheid).
- Beroepsopleidingen voor personen die zich voorbereiden om in hoofd- of nevenberoep te gaan werken in de landbouwsector (focusgebied 2B): Dit betreft o.a. starterscursussen en stages. Deze kunnen leiden tot proces- en organisatorische innovatie.
- Opleidingen over herstel, instandhouding en verbetering van ecosystemen (focusgebied 4): dergelijke opleidingen kunnen *good practices* stimuleren en leiden tot procesinnovatie.

M01.2 demoprojecten

Voor M01.2 moeten de thema's bewezen innovatieve technieken zijn, die niet meer in de onderzoeksfase zitten, maar nog onvoldoende in de praktijk worden gebracht. Demoprojecten dragen dus per definitie bij tot innovatie. Om een antwoord te kunnen formuleren op deze evaluatievraag werden de eindrapporten van de demoprojecten doorgenomen.

De projecten focussen voornamelijk op procesinnovatie (17 projecten). Enkele voorbeelden hiervan zijn: demonstreren van bewerkingstechnieken in de akkerbouw die beter zijn voor het milieu (vb niet-kerende bewerkingen), demonstreren van vernieuwende technieken zoals bokashi fermentering/compostering, optimalisatie van het wekensysteem in de varkenshouderij. Vier van de ondersteunde demonstratieprojecten bevatten organisatorische innovatie. Bij alle vier wordt hierbij een tool aangereikt om de efficiëntie of capaciteit te verhogen. Enkele voorbeelden hiervan zijn: de creatie van een technische managementtool die moet leiden tot beter bedrijfsmanagement (optimale opvang jonge eendagskuikens om de sterfte te beperken) en tools om inzicht in kostprijs te krijgen per teelt (kostprijs prei, courgette, spruitkool, sluitkool, energie, financiële ratio's, kasplanning en risicoplaning). Eén van de gerealiseerde demoprojecten richtte zich op productinnovatie (herintroductie van teelten die al geruime tijd niet meer in het teeltplan van de intensieve veeteelthouder zitten).

Een overzicht van alle goedgekeurde demonstratieprojecten is te vinden op de [website](#).

M02 bedrijfsadvies

Binnen M02 worden diverse modules aangeboden. Er is echter geen module die specifiek gericht is op innovatie. Een bedrijfsadvies leidt niet noodzakelijk tot een innovatie en/of een investering. Als dit wel het geval is, dan betreft het met name proces- en organisatorische innovatie. Wat betreft water en klimaat werd nader studiewerk gedaan: zie CEQ12-5B in hoofdstuk 2.12.

M16 EIP Operationele groepen

Het doel van innovatiepartnerschappen (M16.1 EIP) is om nieuwe ideeën (nieuwe praktijken, technologieën, processen en producten) te verkennen en waar mogelijk uit te werken. Vanuit een groep worden dus innovaties ontwikkeld. De opgebouwde kennis wordt nadien breed verspreid. Elke operationele groep moet land- of tuinbouwers omvatten, zodat de onderzoeksvragen meer praktijkgericht zijn. Bovendien stimuleert dit de interactie tussen land- en tuinbouwers onderling en leren de onderzoekers hoe hun resultaten in de praktijk gebruikt worden. Alle types van innovatie kunnen binnen EIP aan bod komen.

Vanaf 2016 werden EIP-OG's opgestart. Er werden in de periode 2014-2018 18 EIP-OG's goedgekeurd, maar er werden nog geen projecten volledig afgerond en uitbetaald. Een overzicht van alle goedgekeurde EIP-operationele groepen is te vinden op de [website](#).

M16 OKW Samenwerking

De maatregel M16 OKW Samenwerking is gericht op dienstverleningsprojecten en is gelijkaardig aan de maatregel M07 OKW investeringen. De nadruk ligt evenwel op samenwerken rond diverse thema's. Deze gaan van proefprojecten, horizontale en verticale samenwerking in de toeleveringsketen (korte keten,

maar ook duurzame levering biomassa) en diversificatie. Innovaties kunnen een resultaat zijn van de samenwerking. Alle types innovatie kunnen binnen M16 OKW Samenwerking aan bod komen.

Het aantal reeds afgeronde projecten is nog beperkt. Om deze reden worden een aantal cases gepresenteerd.

- Vb.1 is een project dat de sector wil ondersteunen om te kiezen voor meer duurzame energietechnieken op landbouwbedrijven. De binnen het project uitgevoerde scans geven een objectief beeld van het energiebeheer op het bedrijf. Ook geven ze aan welke mogelijkheden er zijn om de factuur te verlagen en/of een beter energiemanagement op poten te zetten. Zo leidt dit project tot procesinnovatie en is het vooral gericht op het klimaat.
- Vb.2 betreft een nieuwe werkwijze voor het stimuleren en helpen opstarten van zorgboerderijen. Dit heeft geleid tot een aanzienlijke stijging van het aantal zorgboerderijen (ook buiten het oorspronkelijke doelgebied, gezien de werkwijze ook elders in Vlaanderen wordt toegepast). Dit project heeft bijgevolg geleid tot innovatie op vlak van verbreding van de activiteiten.

M16 Plattelandsontwikkeling door samenwerking met de stedelijke omgeving

De maatregel M16 Plattelandsontwikkeling door samenwerking met de stedelijke omgeving wil mogelijkheden bieden aan plattelandsactoren om samen met de naburige stad/steden te werken aan de dynamiek tussen stad en platteland. Door deze samenwerking (met specifieke aandacht voor lokale voedselvoorzieningen en hernieuwbare energie) kunnen innovaties tot stand komen. De types innovatie zijn vooral proces-, organisatorische en vermarktingsinnovatie zijn.

In de periode 2014-2018 zijn nog geen projecten volledig afgerond en uitbetaald. 7 projecten zijn lopende. Deze projecten zijn uiteenlopend van aard en richten zich op vermarktingsinnovatie (korte keten), maar ook op procesinnovatie (rationeler energiegebruik, alternatieve bronnen e.d.).

M19 Leader

Binnen de maatregel M19 Leader zijn er 21 projecten rond kennisdeling en innovatie.

2.1.3 Betrokkenheid van partners in EIP operationele groepen en samenwerkingsprojecten

In de periode 2014-2018 zijn nog geen EIP-projecten afgerond. Wel zijn er 18 projecten opgestart. Gezien de definitie van **EIP operationele groepen** zijn steeds meerdere partners actief.

Ook voor de maatregel **M16 OKW Samenwerking** is het aantal afgeronde projecten nog vrij beperkt (5). Er zijn in de periode 2014-2018 63 projecten goedgekeurd. We beschrijven hierbij twee cases:

- In het project rond duurzame energietechnieken werkten 5 gemeenten en een aantal kennisinstellingen samen (RURANT, IOK, IGEAN, Innovatiesteunpunt, Thomas More en het Proefbedrijf Pluimveehouderij i.s.m. de gemeenten Essen, Hoogstraten, Rijkevorsel, Merksplas en Wuustwezel).
- In het project rond zorgboerderijen in de Vlaamse rand was het Steunpunt Groene Zorg copromotor en traden Landelijke Gilden en Boerenbond op als partners. Tijdens het project

worden voor andere werkzaamheden zoals het rooien e.d. Hierdoor is het op voorhand rooien nu mogelijk en kan een hogere efficiëntie worden bereikt.

Ook **M01.2 demonstratieprojecten** dragen per definitie bij tot de capaciteit om te innoveren. De thema's moeten immers bewezen innovatieve technieken zijn, die niet meer in de onderzoeksfase zitten, maar nog onvoldoende in de praktijk worden gebracht. In de periode 2014-2018 zijn 26 demoprojecten afgerond.

En uiteraard leveren de **EIP operationele groepen (M16)** ook een grote bijdrage tot innovatie. Er werden in de periode 2014-2018 18 EIP-OG's goedgekeurd, maar er zijn nog geen projecten volledig afgerond en uitbetaald.

2.1.5 Implementatie en verspreiding van innovatieve acties

Vanuit de **M16.1 EIP operationele groepen** worden innovaties ontwikkeld, waarna de opgebouwde kennis nadien breed wordt verspreid. Er zijn nog geen afgeronde projecten dus het aantal innovatieve acties is nog niet gekend.

Binnen de maatregel **M04.1 Projectsteun voor innovaties in de landbouw** zijn in de periode 2014-2018 4 projecten afgerond. Voor veel van deze projecten geldt dat er bedrijfsbezoeken zijn georganiseerd om de innovatieve investering onder de aandacht te brengen.

Daarnaast is ook rond **M01.2 Demonstratieprojecten** gewerkt aan kennisverspreiding. Voor alle uitbetaalde demonstratieprojecten zijn in totaal 683 acties gebeurd gericht op kennisverspreiding.

2.1.6 Succesfactoren voor de ondersteuning van innovatie

Voor **M01.1 Naschoolse vorming** geldt als belangrijke succesfactor dat de deelnemers gemotiveerd zijn: ze kiezen zelf om deel te nemen. De toegang is zeer laagdrempelig en er kan snel worden ingespeeld op de actualiteit. Daarnaast staan de lesgevers dicht bij de praktijk, komen vaak praktijkcases aan bod en/of worden bedrijfsbezoeken georganiseerd. Hierdoor zullen landbouwers eerder geneigd zijn innovaties waarmee ze tijdens vormingen in aanraking komen kritisch te observeren en – nadien – verder te onderzoeken om eventueel op te pakken in hun eigen bedrijf.

M01.2 Demoprojecten zijn belangrijk om wetenschappelijk onderzoek te vertalen naar de praktijk tot haalbare oplossingen. Dit kan innovatie zeker ondersteunen en versterken. Hierbij wordt gestreefd naar een grote regionale verspreiding. Daarnaast zijn demoprojecten laagdrempelig, toegankelijk en gratis voor de doelgroep.

Voor **M02 (Bedrijfsadviesdiensten)** geldt dat de toegang tot het advies zeer laagdrempelig is en het scala aan adviesonderwerpen groot. De modules zelf spelen momenteel eerder (nog) beperkt in op innovatie. Sterkte is wel dat de adviezen op maat van het bedrijf zijn en dat de landbouwer als resultaat een concreet en bruikbaar advies krijgt.



De maatregel M04 **Projectsteun voor innovaties** is specifiek gericht op het stimuleren en faciliteren van innovatie. De toegang tot projectsteun innovatie is laagdrempelig, al ligt de lat voor wat innovatief is wel hoog. Sterkte is onder meer dat investeringen in de (laatste) fase van praktijkonderzoek subsidiabel zijn. Niet-innovatieve investeringen kunnen via de reguliere VLIF-steun gesubsidieerd worden. Het aantal goedgekeurde projecten neemt jaarlijks toe. Voor elk innovatief project wordt bekeken of dit toegevoegd kan worden aan de lijst met subsidiabele investeringen van de reguliere VLIF-steun. In dat geval kan de innovatie in aanmerking komen voor alle landbouwers (vb. pocketvergister varkensstallen, tractor met vaste rijpaden). Daarnaast organiseren de meeste innovatieve projecten na afloop van de steun een demonstratiemoment. Dit kan anderen inspireren.

Binnen M16 (Samenwerking) is het instrument “Europese innovatiepartnerschappen (**M16.1 EIP**)” gericht op het stimuleren en faciliteren van innovatie. Het speelt in op een behoefte die men enkel door samenwerking kan oplossen. Ook het stukje ‘leren van elkaar’ en de sterke interactie tussen onderzoek en praktijk kunnen innovatie ondersteunen. Ook kleinere sectoren komen hier aan bod. Nadeel is wel dat het hoogdrempeliger is voor de landbouwers (oproep afwachten, project schrijven).

De **combinatie van M04.1 VLIF-investeringssteun en M16.1 EIP-projectsteun** heeft een meerwaarde. In dat geval bestaat de mogelijkheid om voor beide instrumenten een aanvraag te doen.

Ook M16 **“OKW Samenwerking”** is actief op vlak van het bevorderen van innovatie. Binnen deze maatregel is de structurele verankering van de projecten belangrijk: het project moet bij voorkeur na afloop van de projectperiode verder kunnen lopen in de structurele werking van de organisatie. Innovativiteit en duurzaamheid zijn binnen deze maatregel prioritair. Een belangrijke succesfactor hier is de inzet van de projectpromotoren. Alle provincies voorzien dan ook een vorm van begeleiding voor projectpromotoren om de slaagkansen van een aanvraag te verhogen en de kwaliteit en afstemming met de PDPO-vereisten en provinciale accenten te verhogen. Daarnaast werken de samenwerkingsprojecten per evidentie voornamelijk met samenwerkingsovereenkomsten en legt dit zowel een financieel als een inhoudelijk partnerschap vast. Ook zijn er vaak co-promotoren. Hun aanwezigheid betekent dat het financiële engagement door meerdere partijen wordt gedragen, hetgeen het risico van niet-uitvoering vermindert.

Hetzelfde geldt voor de maatregel **M19 Leader**.

2.1.7 Aangetroffen problemen die de geldigheid en betrouwbaarheid van evaluatiebevindingen beïnvloeden

Hoewel de meeste maatregelen nu ‘goed op stoom zijn’, is het aantal volledig afgeronde projecten voor een groot deel van de maatregelen nog relatief laag. Bijgevolg zijn er nog relatief weinig data beschikbaar.

2.2 CEQ 2 – BAND TUSSEN PRAKTIJK EN ONDERZOEK

Focusgebied 1B: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan het verstevigen van de banden tussen landbouw, voedselproductie en bosbouw en onderzoek en innovatie, waaronder met het oog op beter milieubeheer en betere milieuprestaties?

2.2.1 Uitvoering van de maatregelen

Verschillende maatregelen steunen het verstevigen van de band tussen landbouw, voedselproductie en bosbouw enerzijds, en onderzoek en innovatie anderzijds. Voor de beschrijving van de voortgang van de betrokken maatregelen verwijzen we naar hoofdstuk 1.

2.2.2 Uitbouw van nieuwe samenwerkingsverbanden tussen landbouw/voedselproductie/bosbouw-entiteiten en onderzoeks-/innovatie-instellingen

Voor verschillende maatregelen is het aantal afgeronde projecten nog laag. De komende jaren zullen er steeds meer projecten worden beëindigd en lopen de aantallen ondersteunde samenwerkingsacties verder op. Langdurige samenwerking tussen de landbouw-, de voedselproductie- en de bosbouw-entiteiten, en instellingen voor onderzoek en innovatie, is dus wel al opgezet binnen PDPO III, maar het duurt een periode voordat de projecten volledig afgerond en uitbetaald zijn.

Demoprojecten (M01.2) zijn expliciet gericht op de doorstroming van kennis uit onderzoek naar de praktijk. In 2014-2018 zijn er 26 projecten afgerond. 23 hiervan dragen bij tot deze doelstelling van innovatie. De projecten focussen voornamelijk op procesinnovatie (bijvoorbeeld de introductie van de stripp-till techniek en het optimaliseren van het wekensysteem in de varkenshouderij). Vier demonstratieprojecten bevatten organisatorische innovatie. Bij alle vier wordt hierbij een tool aangereikt om de efficiëntie of capaciteit te verhogen. Eén project zette in op productinnovatie. Er werd samen gewerkt tussen onderzoeksinstellingen, praktijkcentra, landbouworganisaties en melkveehouders.

Met **M01.1 naschoolse vorming** werden in 2014-2018 16.886 opleidingen gesteund, waaraan meer dan 407.300 personen deelnamen. De totale overheidsuitgaven voor deze opleidingen bedroegen 10.885.834 euro. Opleidingen met een secundair effect op focusgebied 1B ontvingen 16.999 euro.

In de periode 2014-2018 zijn vier **M04 innovatieve investeringsprojecten** ondersteund (= afgerond én volledig uitbetaald). Hiervan waren er drie gericht op milieubeheer en –prestaties. Hierbij kan gedacht worden aan afname van de uitstoot van fijn stof door brijvoeding en het opwekken van warmte en energie die op het eigen bedrijf gebruikt kan worden, aangevuld met de reductie van ammoniak. Een tweede voorbeeld richt zich op HFk-vrije koeling waarbij optimaal gebruik wordt gemaakt van opgewekte zonne-energie en de investering tevens moet leiden tot een verminderd gebruik van chemische kiemremmers. Een derde voorbeeld betreft het verbreden van rijpaden ten behoeve van bio-teelt. Hierdoor streeft men naar een lagere CO₂-uitstoot (door een minder intensieve bodembewerking), meer mogelijkheden voor mechanische onkruidbestrijding (door minder bodemverdichting), en tevens een betere bodemstructuur waardoor onder andere het bodemleven verrijkt, de hoeveelheid organische stof in de bodem toeneemt en weersomstandigheden beter opgevangen kunnen worden.

////////////////////////////////////

Van alle investeringsdossiers van **M04 steun aan investeringen op het landbouwbedrijf** die in 2014-2018 hun eindbetaling ontvingen, waren er 6.858 of 22,2% innovatieve investeringsprojecten. Zij ontvingen samen bijna 97,8 miljoen euro overheidssteun.

Er zijn nog geen projecten van **M16.1 EIP** afgerond, maar er werden in de periode 2014-2018 wel 18 operationele groepen (OG) geselecteerd en opgestart. In de EIP-OG's zijn verschillende partners uit de landbouwsector betrokken, gaande van praktijkcentra over landbouworganisaties en ketenpartners tot individuele landbouwers.

Binnen **M16 OKW samenwerking** zijn er vijf afgeronde projecten. Hiervan is één dossier afgerond als klimaat- of milieuproject. Bij alle vijf de projecten was sprake van meerdere partners. 63 projecten werden in de periode 2014-2018 goedgekeurd.

De interventies onder **M16** dragen in grote mate bij tot het versterken van de link tussen land-/bosbouw en voedselproductie enerzijds en onderzoek en innovatie anderzijds. De ondersteunde projecten onder OKW Samenwerking werken - ondanks dat individuele landbouwers zelden een directe partner zijn - rechtstreeks in op de landbouwsector en/of voedselproductie. Dit bijvoorbeeld doordat het doel energiebesparingsmaatregelen op landbouwbedrijven is, meer kansen voor groene zorg, toegang tot grond, het opstarten en/of versterken van korte keteninitiatieven. In bepaalde samenwerkingsacties traden landbouworganisaties op als partner en waren de landbouwers op die manier wel rechtstreeks partner. Ook onderzoekinstellingen (hogescholen, universiteiten, maar ook centra voor eerder praktijkgericht onderzoek) en/of instanties die werken rond het thema innovatie werken vaak mee aan de samenwerkingsacties. Deze instellingen leveren vaak expertise en zorgen binnen het project voor de begeleiding van groepen, uitvoeren van specifieke scans, enz. Naast land/bosbouw, voedselproductie en onderzoekinstellingen zijn er in bepaalde gevallen ook nog andere actoren betrokken bij de samenwerkingsacties: gemeenten, Landelijke Gilden (socio-culturele beweging voor gezinnen op het platteland). De gemeenten/provincies treden vaak op als promotor.

Bij alle reeds ondersteunde projecten waren meerdere partners betrokken. In het project rond energiescans op landbouwbedrijven werkten 5 gemeenten en een aantal kennisinstellingen samen (RURANT, IOK, IGEAN, Innovatiesteunpunt, Thomas More en het Proefbedrijf Pluimveehouderij in samenwerking met de gemeenten Essen, Hoogstraten, Rijkevorsel, Merksplas en Wuustwezel). In dit project is gewerkt op basis van een samenwerkingsovereenkomst, welke zowel een financieel als een inhoudelijk partnerschap vastlegt. Dit soort partnerschappen heeft het meest formele karakter van samenwerking. Taken, rollen en verantwoordelijkheden bij de uitvoering van het project zijn vastgelegd in een overeenkomst. Dit betekent een hoge mate van wederzijdse mogelijkheid tot aanspreekbaarheid voor het beheersen van het project, de voortgang en evaluatie. In een ander voorbeeld rond het stimuleren van groene zorg in de Vlaamse rand was het Steunpunt Groene Zorg copromotor en traden Landelijke Gilden en Boerenbond op als partners. Tijdens het project werden (middels gesprekken) ook lokale actoren (gemeentebesturen, lokale verenigingen, ...) betrokken. Hier was geen sprake van een samenwerkingsovereenkomst.

De reeds beschikbare informatie is op dit moment nog onvoldoende om goed in te kunnen schatten welk aandeel van de samenwerkingsacties verder zou gaan na afloop van de PDPO-steun. Geen van de projecten van **M04.1 projectsteun voor innovaties** aarbij met partners werd samengewerkt, geeft in de eindrapporten aan dat ze de intentie hebben om verder te gaan na afloop van de PDPO-steun. Bij

2.2.5 Interacties tussen kennisinstellingen en sector in demonstratie- en innovatieprojecten helpen om capaciteit op te bouwen en zijn een opstap voor samenwerkingsprojecten

Over samenwerkingsacties die gesteund worden onder art. 35 en die mogelijk een vervolg zijn op demo- en innovatieve investeringsprojecten is momenteel nog onvoldoende informatie beschikbaar. Dit komt mede doordat het aantal gerealiseerde projecten nog niet zo groot is (of zelfs nog nihil voor enkele maatregelen). Wel is bekend dat het innovatief investeringsproject rond vaste rijpaden is gestart naar aanleiding van een lopend EIP-project rond vaste rijpaden.

Om het aantal samenwerkingsacties onder art.35 als vervolg op demo/innovatieve projectsteun te stimuleren werd vanaf oproep 2019 de mogelijkheid gecreëerd om ook groepen landbouwers tot de begunstigden van innovatieve investeringsprojecten.

Uit het doornemen van de eindrapporten van de M01.2 demoprojecten kan worden geconcludeerd dat drie projecten vermelden expliciet het vervolg te zijn van een voorgaand demoproject.

In het kader van deze evaluatievraag is tevens gezocht naar sleutelfactoren die bijdragen tot een effectieve samenwerking. Hoewel er voor M16.1 EIP operationele groepen in de periode 2014-2018 nog geen afgeronde projecten zijn, kunnen wel reeds een aantal randvoorwaarden voor een goede werking van een Operationele Groep worden vastgesteld (niet specifiek voor milieu):

- Gedrevenheid (de vraag moet urgent en bottum-up zijn)
- Enthousiasme (herkenning tussen de telers)
- Geloof (de ambitie moet realistisch zijn)
- Garantie (goede facilitator vereist)

Hoewel samenwerking geen hoofddoel is van de maatregel voor M04.1 innovatieve investeringsprojecten, blijkt uit de eindverslagen dat de samenwerking vooral te vinden is tussen de landbouwer en een machinebouwer/ontwikkelaar. De effectieve samenwerking wordt hier behaald door continue verbeterprocessen (met als doel het behalen van het gewenste resultaat) en een goede afstemming vóór, tijdens en na het project.

Voor M16 OKW Samenwerking is men bij een samenwerkingsproject verplicht is om minstens één samenwerkingsovereenkomst te hebben. Dit kan met een partner zijn of met een copromotor. Middels dergelijke samenwerkingsovereenkomst wordt zowel een financieel als een inhoudelijk partnerschap vastgelegd. Dit soort partnerschappen heeft het meest formele karakter van samenwerking. Taken, rollen en verantwoordelijkheden bij de uitvoering van het project zijn vastgelegd in een overeenkomst. Dit betekent een hoge mate van wederzijdse aanspreekbaarheid voor het beheersen van het project, de voortgang en evaluatie. Ook zijn er vaak co-promotoren. Hun aanwezigheid betekent dat het financiële engagement door meerdere partijen wordt gedragen, hetgeen het risico van niet-uitvoering vermindert.

2.2.6 PDPO heeft bijgedragen tot samenwerking in plattelandsgebieden

Het PDPO draagt bij tot samenwerking in plattelandsgebieden. In de periode 2014-2018 zijn 70 samenwerkingsprojecten goedgekeurd via de maatregelen voor samenwerking stad/platteland en OKW samenwerking. Binnen OKW Samenwerking zijn in de periode 2014-2018 5 projecten afgewerkt.

////////////////////////////////////

Binnen de maatregel EIP operationele groepen zijn in de periode 2014-2018 nog geen projecten gerealiseerd. Wel zijn er 18 projecten goedgekeurd (en dus lopende). Ook van de samenwerkingsprojecten onder LEADER zijn er nog geen gerealiseerde projecten. Hier zijn in de periode 2014-2018 drie projecten goedgekeurd. De komende jaren zullen bijgevolg steeds meer projecten worden afgerond en zal de impact duidelijker worden.

2.3 CEQ 3 – LEVENSLANG LEREN

Focusgebied 1C: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP een leven lang leren en beroepsopleiding in de landbouw- en bosbouwsector ondersteund?

Verschillende maatregelen zetten in op de ontwikkeling van de kennisbasis op het platteland. Denk daarbij aan de maatregelen M01.1 steun voor opleiding in de landbouw (naschoolse vorming), M01.2 demonstratieprojecten, M02 bedrijfsadviesdiensten, M16 EIP, M19 LEADER.

2.3.1 Bereik van de maatregelen

Naschoolse vorming, bedrijfsadviesdiensten maar ook demoprojecten dragen direct bij aan de kennisontwikkeling. Middels **M01 naschoolse vorming** werden in de periode 2014-2018 407.314 deelnemers opgeleid (aandachtsgebied 1C). In totaal ontvingen 1.169 unieke begunstigden een advies via M02 bedrijfsadvies.

Ook **M01 demoprojecten** leveren een essentiële bijdrage in het levenslang bijscholen van landbouwers. Demoprojecten spelen namelijk zeer sterk in op actuele thema's, zoals wijzigingen in de wetgeving die een aanpassing in de bedrijfsvoering of productiewijze vergen (bijvoorbeeld verstrenging mestwetgeving, afschaffing quota, ...). Er werd dan ook vastgesteld dat de interesse van de landbouwers bij dergelijke projecten zeer groot is. Daarnaast spelen demoprojecten ook in op crisissituaties, waardoor het levenslang leren ook een soort begeleiding van landbouwers is. Zeer vaak gaat het daardoor wel eerder over reactieve dan proactieve projecten. Met alle 26 uitbetaalde demonstratieprojecten zijn in totaal 683 acties gebeurd gericht op kennisverspreiding en werden 18.468 deelnemers bereikt.

Ook vanuit **M16 EIP** wordt gewerkt aan kennisontwikkeling: na afronding van het project wordt de opgebouwde kennis breed verspreid.

Zestien afgewerkte **LEADER-projecten (M19)** droegen bij aan focusgebied 1C en bereikten met de georganiseerde opleidingen 8.656 deelnemers.

2.3.2 Evaluatie demoprojecten

Voor M01 demoprojecten gebeurde een aparte evaluatie van een aantal projecten ingediend vanaf 2014 waarvoor eind 2018 een eindrapport beschikbaar was. Deze evaluatie leverde een aantal interessante trends en inzichten op:

- Aantal geëvalueerde projecten die bijdragen aan focusgebied 2A in de periode van PDPO III (vanaf 2014) waarvoor eindrapport beschikbaar: 9

- Men wil (minstens) één aspect aanpakken om de rendabiliteit te verhogen:
 - Vier projecten focussen op specifieke technische zaken: sterfte ééndagskuikens verbeteren, voederconversie verbeteren, klauwgezondheid verbeteren, begeleiding in de nieuwe verplichtingen rond huisvesting.
 - Vier projecten focussen op het belang van bedrijfseconomische boekhouding, het registreren van economisch-financiële gegevens en kenmerken of marktfactoren, zodat landbouwers doordachte keuzes maken. Sommige zaken worden eerder gevoelsmatig beslist en dus is cijfermatige onderbouwing van belang.
- Zeven van de negen projecten werken aan een ‘tool’, een praktisch instrument dat de landbouwer kan gebruiken. In drie gevallen gaat het om een reeds bestaande tool die verfijnd/geactualiseerd of geoptimaliseerd wordt.
- Aantal geëvalueerde projecten die bijdragen aan focusgebied 4C in de periode van PDPO III (vanaf 2014) waarvoor eindrapport beschikbaar: 14
 - De verstrengde regels van MAP5 zorgden er duidelijk voor dat veel projecten rond bodemkwaliteit en erosiebestrijding ingediend werden: 9 van de 14 projecten vermelden het erosieprobleem en de verstrengde regels van het MAP als aanleiding voor het project. Voor de drie projecten die focussen op biologische landbouw wordt de nadruk gelegd op de geïntegreerde teelt en het belang van het monitoren van ziekten en plagen, met als doelstelling de gewasbeschermingsmiddelen zo efficiënt mogelijk in te zetten. Hier verwijst men in de verantwoording voor één van de projecten ook naar de regelgeving, namelijk de verwachting dat toegelaten chemische bestrijdingsmiddelen in de toekomst meer en meer beperkt zullen worden. De wetgeving heeft dus ook een effect op de interesse van het doelpubliek.
 - Meer dan in de projecten rond economische prestaties wordt verder gewerkt op reeds bestaande kennis, die overgebracht wordt naar de landbouwer. Er is al heel veel kennis voorhanden rond dit thema waardoor de nadruk veel meer ligt op het demonstreren dan op het ontwikkelen zelf. Soms gaat het om technieken die in andere sectoren wel al goed ingeburgerd zijn maar ook voor andere teelten toepasbaar kunnen zijn. Enkele projecten focussen wel op nieuwe technieken die men zowel uittest als demonstreert. Soms worden de twee gecombineerd:

“Voor veel telers zijn de verscherpte erosiebestrijdende maatregelen nieuwigheden. Niet-kerende bodembewerking en drempeltjes zijn reeds goed ingeburgerd bij de grote akkerbouwteelten maar nog niet klaar voor implementatie in de groente- en witloofteelt. Directzaai en strip-till vereisen zelfs nog pionierswerk. [...] Er werd eerst gezocht naar pioniers en de daar gevonden technieken werden uitgetest in proefvelden. Door onderzoek en demonstraties uit het project werd een nieuwe agrarische praktijk in het leven geroepen die hopelijk verder zal aanslaan. Verschillende telers hebben ondertussen aangegeven een vaste tand te gebruiken, en een aantal telers overweegt de aanschaf van een drempeltjesmachine.”

2.4 CEQ 4 – ECONOMISCHE PRESTATIES, HERSTRUCTURERING EN MODERNISERING

Focusgebied 2A: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan het verbeteren van de economische prestaties, de herstructurering en modernisering van ondersteunde landbouwbedrijven, met name door hun marktdeelname en landbouwdiversifiëring te verhogen?

Diverse maatregelen werken in op dit aandachtsgebied. Maatregelen met een direct effect zijn: M01.1 Steun voor opleiding in de landbouw, M01.2 demonstratieprojecten, M04.1 projectsteun voor innovaties in de landbouw, M04.1 investeringssteun in de landbouw, M06.3 steun voor ontwikkeling van kleine landbouwbedrijven, M16 EIP OG.

Maatregelen met een indirect effect zijn: M02 bedrijfsadviesdiensten, M04.2 investeringssteun voor verwerking en afzet van land- en tuinbouwproducten, M06.1 overnamesteun voor jonge landbouwers, M09 steun voor oprichting van producentenorganisaties.

2.4.1 **Uitvoering van de maatregelen**

Voor de beschrijving van de voortgang van de maatregelen geprogrammeerd onder focusgebied 2A verwijzen we naar hoofdstuk 1.

2.4.2 **Overheidssteun**

Van de totale overheidsuitgaven (ELFPO en bijhorende Vlaamse cofinanciering en Europese overgedragen pijler 1-middelen), inclusief betalingen voor onafgewerkte projecten en exclusief staatssteun, van 206.286.730 euro in 2014-2018 ging 33% naar focusgebied 2A (exclusief de secundaire effecten). In de periode 2014-2018 werd ruim 160 miljoen euro, inclusief staatssteun, uitbetaald aan volledig afgewerkte projecten onder focusgebied 2A.

2.4.3 **Evaluaties van de maatregelen**

2.4.3.1 **Economische impact investeringssteun en overnamesteun**

Een externe evaluator analyseerde het effect van de maatregelen M04.1 steun voor investeringen in landbouwbedrijven en M06.1 overnamesteun (2007-2015) op een aantal economische parameters en vergeleek het bekomen effect van de steun met de resultaten uit de ex post evaluatie van PDPO II (Verspecht & Buysse, 2017). Uit deze analyse kunnen volgende conclusies getrokken worden:

- De investeringen die de weerbaarheid trachten te vergroten van de Vlaamse bedrijven resulteren in een outputverhoging, maar ook in een sterkere kostenverhoging. Het aantal arbeidskrachten stijgt ook significant waardoor een negatief effect werd vastgesteld op de output per VAK en de arbeidsproductiviteit.
- In grote lijnen zorgen diversificatie-investeringen voor een hogere output, maar bij investeringen rond energieproductie is er geen positief resultaat omdat de investering eveneens hoge kosten met zich meebrengt.

- De steuncategorie "milieu" is grotendeels dezelfde als het subthema INPUT uit de ex-post en groepeerde de andere (niet-energie) inputbesparende investeringen alsook de investeringen met negatieve effecten (uitgezonderd emissies naar lucht) uit het subthema milieu-externaliteiten. Deze investeringen laten de kosten dalen, maar de output daalt meer.
- De investeringssteun ter verbetering en inrichting van stallen laat de output dalen en ook de kosten. Dit resulteert in een negatieve bruto toegevoegde waarde. Het bouwen en inrichten van de stallen neemt wat tijd in beslag, een lag van twee jaren is niet voldoende. Wat we zien in de cijfers, is het tijdelijke effect waarbij of de veestapel tijdelijk vermindert of de bedrijfsvoering grondig wordt aangepast om de nodige investeringen te kunnen doen aan de stal. Dit is een investering die zich op langere termijn afbetaalt.
- Structurele investeringssteun daarentegen laat de output stijgen en ook de bruto toegevoegde waarde. Tegelijkertijd werd een toename van het aantal VAK vastgesteld.
- Bij de energiebesparende investeringen (5B) stijgen de kosten maar verhoogt wel de output. Het aantal arbeidskrachten stijgt ook na zulke investeringen. Het lijkt erop dat dit type investeringen eerder gepaard gaan met een uitbreiding om zo toch rendabel te zijn. Dat zijn ze ook want op de bruto toegevoegde waarde heeft deze steun een positief effect in de gedetailleerde analyse.
- De investeringssteun voor emissie beperkende investeringen (5D) zorgt voor een negatief effect op de kosten en ook op de bruto toegevoegde waarde. Deze investeringen zijn vaak noodzakelijk om te voldoen aan strenge milieunormen.
- De bruto toegevoegde waarde, de resultante van output en kosten is positief voor de diversificatie-investeringen, overnamesteun, de structurele investeringen en de energiebesparende investeringen. Maar zoals te verwachten hebben milieu-investeringen zoals uitstootbeperkende investeringen een negatief effect op de bruto toegevoegde waarde. Ook de investeringssteun voor stallen geeft een tijdelijk nadelig resultaat.

2.4.3.2 Resultaatindicator R2

R2: Change in agricultural output on supported farms / annual working unit (euro/AWU):

Voor de berekening van deze door Europa opgelegde indicator werden de maatregelen M04 steun voor investeringen op het landbouwbedrijf en M06 overnamesteun jonge landbouwers meegenomen, omdat voor deze maatregelen effecten verwacht werden op basis van eerdere evaluaties, en omdat deze maatregelen reeds volledig afgewerkte projecten hebben. Voor de berekening van R2 werd de fixed effects dynamische panel regressie toegepast.

Het effect van voornoemde maatregelen op de output/VAK (voltijdse arbeidskracht) bij de bedrijven die steun ontvingen in de periode 2007-2015 is negatief (-3.659 euro/VAK voor een gemiddeld bedrijf) (Verspecht & Buysse, 2017).

De in het CMES voorgestelde bijkomende resultaatindicator R2 (output/VAK) is niet zinvol voor Vlaanderen. Duidelijk is dat overnamesteun de kosten laat dalen en ook een positief effect heeft op

//

2.5 CEQ 5 – GENERATIEWISSEL

Focusgebied 2B: In hoeverre hebben de steunmaatregelen in het kader van het POP de instap van goedgeschoolde landbouwers in de landbouwsector en met name, de generatiewissel ondersteund?

Verskillende maatregelen zetten in op het ondersteunen, adviseren en opleiden van jonge landbouwers.

Maatregelen met een direct effect op dit aandachtsgebied zijn: M01.1 steun voor opleiding in de landbouw, M02.1 bedrijfsadviesdiensten, M06.1 overnamesteun voor jonge landbouwers. Maatregelen met een indirect effect op focusgebied 2B zijn: M04.1 steun aan investeringen op het landbouwbedrijf, M06.3 steun voor ontwikkeling van kleine landbouwbedrijven.

2.5.1 Uitvoering van de maatregelen

Voor de beschrijving van de voortgang van de maatregelen geprogrammeerd onder focusgebied 2B verwijzen we naar hoofdstuk 1.

2.5.2 Overheidssteun

Van de totale overheidsuitgaven (ELFPO en bijhorende Vlaamse cofinanciering en Europese overgedragen pijler 1-middelen) van 206.286.730 euro, inclusief betalingen voor onafgeronde dossiers en exclusief staatssteun, ging in 2014-2018 9% naar focusgebied 2B (exclusief de secundaire effecten). In de periode 2014-2018 werd bijna 28,4 miljoen euro, inclusief staatssteun, uitbetaald aan volledig afgewerkte projecten onder focusgebied 2B.

2.5.3 Evaluatie: Economische impact overnamesteun

Een externe evaluator analyseerde het effect van de overnamesteun (M06) (2007-2015) op een aantal economische parameters en vergeleek de resultaten met die van de ex post evaluatie PDPO II. Voor de bepaling van het effect van de overnamesteun (M06) op een aantal economische parameters werd de fixed effects dynamische panel regressie gebruikt.

De overnamesteun brengt een daling van de kosten teweeg, dit resulteert in een positieve bruto toegevoegde waarde. Alhoewel op de output en arbeid geen significant effect werd vastgesteld, daalt toch de totale output per VAK (voltijdse arbeidskracht). In de ex-post gaf overnamesteun geen significante resultaten (Verspecht & Buysse, 2017).

2.6 CEQ 6 – INTEGRATIE IN DE KETEN

Focusgebied 3A: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan het verbeteren van het concurrentievermogen van de primaire producenten door hen beter te integreren in de levensmiddelenketen met behulp van kwaliteitsregelingen, het toevoegen van waarde aan landbouwproducten, bevordering van afzet in plaatselijke markten en van korte toeleveringsketens, producentengroeperingen en brancheorganisaties?

Maatregelen met een direct effect op dit aandachtsgebied zijn: M04.2 steun voor verwerking en afzet van land- en tuinbouwproducten, M09 steun voor oprichting van producentenorganisaties.

Maatregelen met een indirect effect op focusgebied 3A zijn: M01.1 steun voor opleiding in de landbouw, M01.2 demonstratieprojecten, M04.1 steun voor investeringen op het landbouwbedrijf, M04.1 projectsteun voor innovaties in de land- en tuinbouw, M16.1 EIP-OG, M07 versterken omgevingskwaliteit en vitaliteit van het platteland door investeringen, M16 versterken omgevingskwaliteit en vitaliteit van het platteland door samenwerking, M16 plattelandsontwikkeling door samenwerking met de stedelijke omgeving, M19 LEADER.

2.6.1 Uitvoering van de maatregelen

Voor de beschrijving van de voortgang van de maatregelen geprogrammeerd onder focusgebied 3A verwijzen we naar hoofdstuk 1.

2.6.2 Overheidssteun

Van de totale overheidsuitgaven (ELFPO en bijhorende Vlaamse cofinanciering en overgedragen Europese pijler 1-middelen) van 206.286.730 euro in 2014-2018, inclusief betalingen voor onafgewerkte projecten, ging 0,15% naar focusgebied 3A (exclusief de secundaire effecten). In de periode 2014-2018 werd 300.000 euro uitbetaald aan volledig afgewerkte dossiers onder focusgebied 3A.

2.6.3 Evaluatie: steun voor oprichting van producentenorganisaties

Het Departement Landbouw en Visserij werkte aan een interne opdracht rond de PDPO-maatregel M09 Steun voor oprichting van producentenorganisaties (PO's). De 4 ondersteunde producentenorganisaties (PO's) werden in het najaar van 2018 mondeling bevraagd door de beheersdienst. De bevraging bestond uit twee grote delen: een eerste deel peilde naar de impact van de steun, een tweede deel naar de werking van de steunmaatregel. De 4 bevraagde producentenorganisaties zijn dienstverlenend en worden zelf geen eigenaar van het landbouwproduct. Voor twee van de vier PO's is onderhandelen met de afnemer over de leveringsvoorwaarden hun belangrijkste taak.

2.6.3.1 Impact van de steun

Alle producentenorganisaties zijn ervan overtuigd dat door de maatregel hun **concurrentiepositie** verbeterd is. Bij de vraag hoe, werd als volgt geargumenteed:

- Door onderlinge benchmarking en informatie-uitwisseling kunnen de telers beter onderhandelen over hun prijzen met leveranciers en afnemers;
- Door snellere informatiestromen kunnen de telers beter inspelen op de marktontwikkelingen;
- Voor de eerste maal is er een specifiek aanspreekpunt voor leghennentelers;
- Als producentenorganisatie kan men beter onderhandelen met de afnemer, zowel over de prijs als over de leveringsvoorwaarden.

Bij de vraag naar een **betere integratie in de levensmiddelenketen** wordt meer verdeeld geantwoord. Slechts 2 van de 4 zien een betere integratie als voordeel van de maatregel en dan blijft het nog beperkt tot een betere kennis van de werking van de andere schakels in de keten en meer informatiedeling. In de zuivelsector wordt door een melkoverschot en personeelwissels bij de zuivelfabrieken, de onderhandelingspositie van de teler bemoeilijkt.

Wat **kwaliteitsregelingen** betreft is er één producentenorganisatie die hierrond afspraken gemaakt heeft. Er wordt door de afnemer een kwaliteitspremie uitbetaald aan de teler. De modaliteiten zijn mede tot stand gekomen door overleg.

Op vlak van de **bevordering van de afzet** waren er weinig resultaten. In de zuivelsector is er een overaanbod, de afzet is eerder gekrompen. De afnemers zijn eerder geneigd om telers af te stoten dan om er nog bij te nemen. Er is wel gezocht naar nieuwe afzetkanalen, maar tot hiertoe zonder veel succes.

De **marktmacht** van de producenten is toegenomen bij drie van de vier producentenorganisaties. Zij halen volgende redenen aan:

- Als groep staan ze sterker om te onderhandelen. Zonder PO was het nog moeilijker geweest de voorbije jaren.
- Door prijzen te vergelijken met collega-landbouwers, lid van de PO, kan er beter onderhandeld worden met leveranciers en afnemers.
- De telers zijn beter geïnformeerd. Er is meer en snellere informatie over voeder- en grondstoffenprijzen. Hierdoor kan er beter onderhandeld worden over voederkortingen.

2.6.3.2 Werking van de steunmaatregel

De producentenorganisaties vonden de steunmaatregel goed georganiseerd, alles is tot hiertoe vlot verlopen. Er was voldoende budget voor de ingediende dossiers.

Als knelpunt komt wel duidelijk naar voren dat de stopzetting van de opstartsteun na de periode van 5 jaar een onzekere factor is. Het verlengen van de steun na 5 jaar wordt dan ook als belangrijk verbeterpunt genoemd.

Er is geen financiële ondersteuning voorzien vanaf de opstart. Hierdoor neemt het risico op afhankelijkheid van afnemers die wel financieel willen ondersteunen toe. Naast financiële steun is er ook

nood aan meer concrete ondersteuning van startende initiatieven (leidraad, ondersteuning bij het opstellen van statuten, procesbegeleiding, verspreiden van goede praktijken,).

2.7 CEQ 7 – RISICOPREVENTIE EN -BEHEER

Focusgebied 3B: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP risicopreventie en -beheer op landbouwbedrijfsniveau ondersteund?

De maatregel die direct effect heeft op focusgebied 3B is M17 Risicobeheer. Deze maatregel werd nog niet opgestart. Daardoor zijn geen gegevens beschikbaar.

2.8 CEQ 8 – BIODIVERSITEIT

Focusgebied 4A: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP het herstel, de instandhouding en verbetering van de biodiversiteit, waaronder in Natura 2000-gebieden, gebieden met natuurlijke of andere specifieke beperkingen en HNW-landbouw, en de toestand van het Europese landschap ondersteund?

Maatregelen met een direct effect zijn M01.1 naschoolse vorming, M04.4 steun aan niet-productieve investeringen op het landbouwbedrijf, M07.6 inrichting in functie van Natura 2000, M08.5 herbebossing, M10.1 agromilieuklimaatmaatregelen.

Maatregelen met een indirect effect op focusgebied 4A zijn M01.2 demoprojecten, M02.1 bedrijfsadviesdiensten, M08.1 bebossing, M08.2 boslandbouwsystemen, M10.1 agromilieuklimaatmaatregelen, M11 hectaresteen biolandbouw.

2.8.1 Uitvoering van de maatregelen

Voor de beschrijving van de uitvoering van de maatregelen geprogrammeerd onder focusgebied 4A verwijzen we naar hoofdstuk 1.

Uitvoering van de maatregelen in Natura 2000-gebied:

- 697 (of 2,3%) van de in 2014-2018 gesteunde investeringsprojecten (M04.1) waren gelegen in Natura 2000-gebied¹. Zij ontvingen 2,9% van de totale overheidsuitgaven voor deze maatregel.
- 12 van de 1.149 (of 1%) in 2014-2018 gesteunde overnamedossiers (M06) waren gelegen in Natura 2000-gebied. Deze dossiers ontvingen 2,2% van de totale overheidsuitgaven voor deze maatregel.
- Ruim 20% van het in 2014-2018 aangelegde areaal boslandbouw (agroforestry) (M08.2) was gelegen in Natura 2000-gebied. Deze dossiers ontvingen 15,5% van de totale overheidsuitgaven voor deze maatregel.
- 6,6% van het totale in 2014-2018 uitbetaalde areaal onder M10 agromilieue lag in Natura 2000-gebied. Zij ontvingen 8,9% van de totale overheidsuitgaven voor deze maatregel.

¹ Gelegen in Natura 2000-gebied = minstens 50% van de perceelsoppervlakte ligt in Natura 2000-gebied

- 13% van het totale in 2014-2018 uitbetaalde areaal onder M11 biologische landbouw lag in Natura 2000-gebied.
- Er zijn nog geen LEADER-projecten (M19) afgerond die over Natura 2000 gingen.

2.8.2 Overheidssteun

Van de totale overheidsuitgaven (ELFPO en bijhorende Vlaamse cofinanciering en overgedragen Europese pijler 1-middelen) van 206.286.730 euro, inclusief tussentijdse betaling van nog niet afgeronde projecten, in 2014-2018 ging 10% naar focusgebied 4A (exclusief de secundaire effecten). In de periode 2014-2018 werd 28,05 miljoen euro uitbetaald aan volledig afgewerkte projecten met een primair effect op focusgebied 4A.

2.8.3 Evaluaties van het effect op biodiversiteit

Er zijn nog geen resultaten van afgeronde evaluaties. Wel zijn verschillende studies in uitvoering.

2.8.3.1 Biodiversiteitsmeetnetten

Rond de biodiversiteitsmeetnetten heeft INBO een voorlopig eindrapport opgeleverd. Gezien de status nog niet definitief is, zijn de resultaten nog niet gepubliceerd. De opvolging door het INBO beoogt een effect te meten op macroschaal (Vlaanderen). Deze voorlopige resultaten tonen vooral de moeilijkheid om op Vlaams niveau een uitspraak te doen aan de hand van een beperkt meetnet (zowel in aantal als in tijd). Wanneer er zeer weinig abundantie-veranderingen zijn (aantal territoria) is het niet verwonderlijk dat er nagenoeg geen significante relaties kunnen gevonden worden met omgevingsvariabelen en/of de aanwezige oppervlakte aan beheerovereenkomsten.

2.8.3.2 Effectiviteit van beheerovereenkomsten voor akker- en weidevogels

Er werd door de uitvoerder (UHasselt) een tussentijds rapport opgemaakt. Via deze studie wordt getracht op microschaal na te gaan wat het effect van de genomen beheerovereenkomsten is. De studie werd gestart in 2018. In het broedseizoen van 2018 werd hoofdzakelijk een grote hoeveelheid data verzameld betreffende algemene broedvogelkarteringen, broedgedrag van doelsoorten en voedselbeschikbaarheid. Daarnaast werden succesvolle testen ondernomen om vanaf het broedseizoen 2019 onderzoek uit te voeren op individueel niveau. Uiteindelijk zal deze studie toelaten de beheerovereenkomsten op een microschaal te evalueren.

2.8.3.3 Realisaties ANB-maatregelen

Het geplande evaluatieproject, waarin zou gekeken worden naar de realisatie en effectiviteit van de ANB-maatregelen, werd conceptueel gewijzigd. Agentschap Natuur en Bos (ANB) bereidt een grotere rapportering voor van de evolutie en van het openstaand saldo van de inspanningen om de instandhoudingsdoelstellingen te realiseren. De methodiek van de grotere rapportering voor de te realiseren IHD-databanken is nog niet helemaal rond met de integratie van de bijzondere projectoproepen. Het opzet is om op basis van kaarten de gerealiseerde maatregelen af te zetten tegen de vooropgestelde inspanningen. Zo wordt duidelijk wat al gerealiseerd is en wat nog te realiseren is.

2.8.3.4 Monitoringsacties rond het soortenbeschermingsplan (SBP) voor de grauwe kiekendief en voor de hamster

De de rapporteringen lopen en monitoringsacties zijn ondernomen.

2.8.3.5 Demoprojecten: case studies

Van de in totaal 26 uitbetaalde projecten van M01.2 demoprojecten zijn er 4 met secundair effect op focusgebied 4A. Enkele voorbeelden:

- In een project rond biologische gewasbescherming naar aanleiding van recent opgedoken ziekten en plagen (oa. D. suzukii) laat men de biologische landbouwsector een voorbeeld zijn voor een optimale gewasbescherming door het combineren van preventie en curatieve middelen.

“Biologische landbouw streeft naar een natuurlijk evenwicht en gezonde planten, door een hoge (functionele agro)biodiversiteit, een beredeneerde vruchtwisseling, een gezonde bodem, een juiste rassenkeuze en een aangepaste schadedrempel. Soms zijn specifieke beheersmaatregelen nodig, soms preventief, soms curatief. Het project wil telers sensibiliseren om meer preventief te werk te gaan, door integratie van alle maatregelen, door voldoende te monitoren, waarschuwingen op te volgen: zo kan de inzet van biologische GBM op een beredeneerde manier gebeuren en zo beperkt mogelijk gehouden.”

- Het project “Meer inzetten van vlinderbloemigen op rundveebedrijven in het kader van een betere vruchtwisseling” wil de kennis opbouwen/bundelen in verband met de potenties van vlinderbloemigen op vlak van biodiversiteit. In een film werden de verschillende aspecten belicht.
- Naar aanleiding van de moeilijkheden die melkveehouders steeds meer ondervinden om goede opbrengsten te garanderen, werd het project “Doorbreken van de monocultuur” gestart. Het project toont hoe het anders kan.

“Het project focust op het ontwikkelen van verschillende vruchtwisselingsscenario's waarvan op een kwantitatieve wijze de financiële meerwaarde kan doorgerekend worden ten opzicht van een maïsmonocultuur, door aan een aantal effecten in de parameters zoals organische stof, pH, N-mineralisatie, bodemstructuur en vochtvoorziening, de effectieve financiële meerwaarden te koppelen...”

2.9 CEQ 9 – WATERBEHEER

Focusgebied 4B: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP de verbetering van het waterbeheer, met inbegrip van het beheer van meststoffen en gewasbeschermingsmiddelen ondersteund?

Maatregelen met een direct effect op focusgebied 4B zijn M01 naschoolse vorming, M02 bedrijfsadviesdiensten, M10.1 agromilieuklimaatmaatregelen (mechanische onkruidbestrijding, verwarringstechniek in de fruitteelt, BO24 Waterkwaliteit).

Maatregelen met een indirect effect zijn: M01 demoprojecten, M04.1 steun voor investeringen op het landbouwbedrijf, M04.2 agrovoedingsprojecten, M08.1 bebossing, M08.2 boslandbouwsystemen, M10.1 agromilieuklimaatmaatregelen, M11 hectaresteen biolandbouw.

2.9.1 Uitvoering van de maatregelen

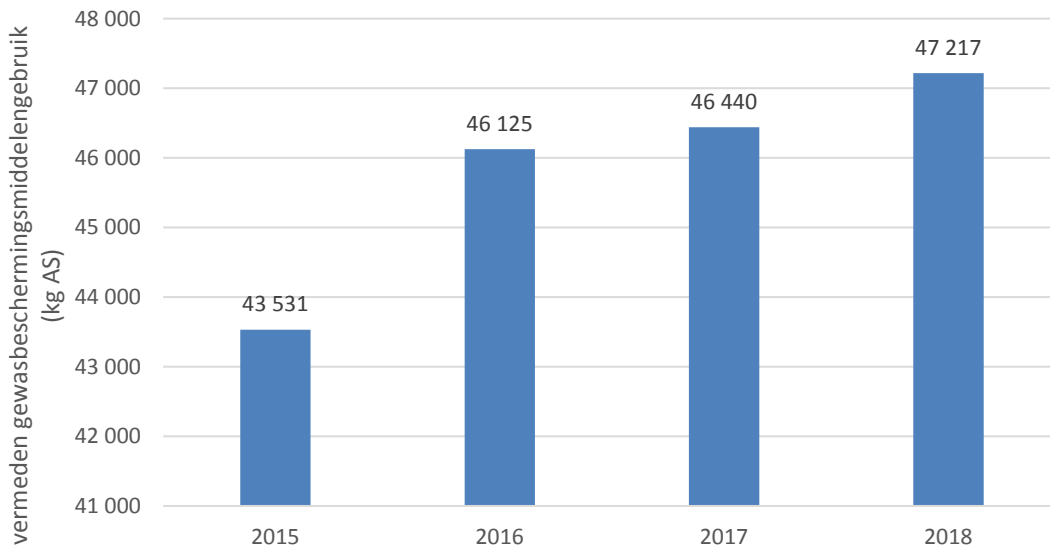
Voor de beschrijving van de uitvoering van de maatregelen geprogrammeerd onder focusgebied 4B wordt verwezen naar hoofdstuk 1.

Met **M01.1 naschoolse vorming** werden in de periode 2014-2018 2.004 opleidingen gesteund binnen prioriteit 4, met 85.825 deelnemers. Hoewel er van de naschoolse vorming in het programmadocument geen secundair effect wordt toegekend aan focusgebied 4B, kan wel gesteld worden dat bepaalde vormingen leiden tot een beter beheer van bestrijdingsmiddelen en daarmee een verbetering van het waterbeheer. 8% van de opleidingen en 17% van het aantal deelnemers betrof opleidingen in het kader van gewasbeschermingsmiddelen en de fyto-licentie. Een onderdeel van deze opleidingen is ook het treffen van maatregelen ter beperking van vervuiling van het oppervlaktewater. De maatregel naschoolse vorming draagt op deze manier bij tot het verhogen van de kennis met betrekking tot waterbeheer/meststoffengebruik/pesticidegebruik.

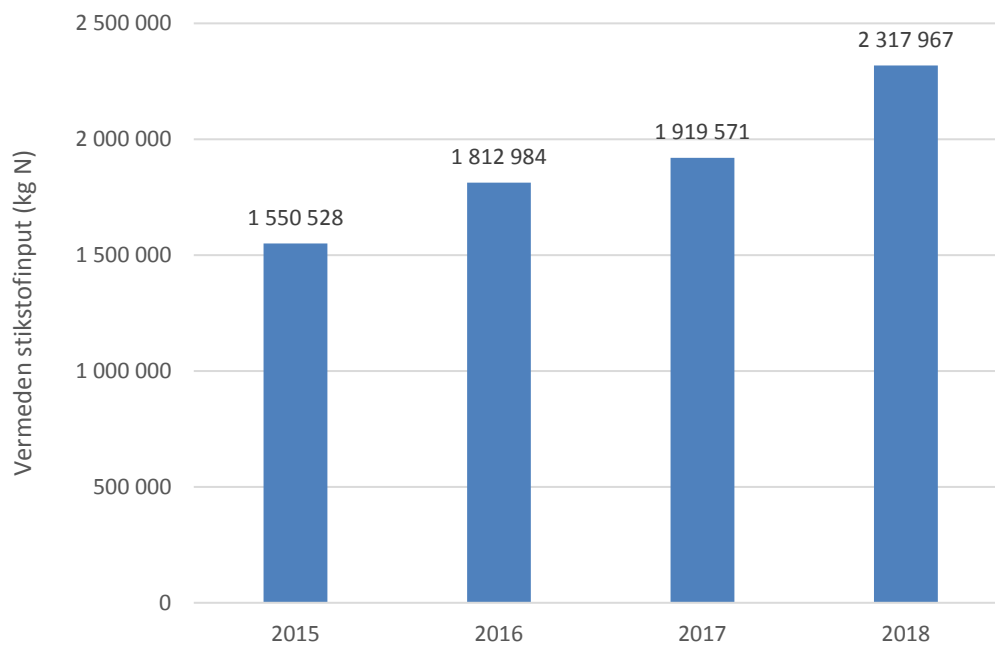
Met **M02 bedrijfsadviesdiensten** werden er in 2014-2018 1.933 adviesaanvragen van 1.007 unieke landbouwers (niet-starters) behandeld binnen focusgebied 4B. Van de in totaal 1.933 uitbetaalde adviezen binnen focusgebied 4B ging er 11% over de randvoorwaarden (module 3: waarbij "Milieu, klimaatverandering en goede landbouw- en milieuconditie" één van de thema's is en water een aspect is binnen dit thema), 11% over vergroening (module 4: klimaat- en milieuvriendelijke landbouwpraktijken) en 5% over water (module 7: adviezen m.b.t. geïntegreerde gewasbescherming en de Kaderrichtlijn Water, met optioneel een wateraudit).

2.9.2 Overheidsuitgaven

Van de totale overheidsuitgaven (ELFPO en bijhorende Vlaamse cofinanciering en overgedragen Europese pijler 1-middelen) van 206.286.730 euro in 2014-2018 ging 12% naar focusgebied 4B (exclusief de secundaire effecten). In de periode 2014-2018 werd bijna 24,73 miljoen euro uitbetaald aan volledig afgewerkte projecten met een primair effect op focusgebied 4B.



Figuur 7 Vermeden gewasbeschermingsmiddelengebruik per jaar door areaalgebonden PDPO III-maatregelen (kg AS) (2014-2018)



Figuur 8 Vermeden stikstofinput per jaar door areaalgebonden PDPO III-maatregelen (kg N) (2014-2018)



2.9.3.2 Investeringssteun: wateropvang en waterbehandeling

Het Departement Landbouw en Visserij werkte een methode uit voor het doorrekenen van de duurzaamheidsimpact van ondersteunde investeringsdossiers (M04.1). De resultaten worden in dit rapport beschreven.

Het VLIF stimuleert duurzaam watergebruik via volgende investeringen: wateropslag, waterzuivering, waterhergebruik, enz. Bij duurzaam watergebruik primeren alternatieve waterbronnen (hemelwater en recuperariewater) boven het schaarser wordend leiding- en grondwater. Naast waterkwantiteit is ook waterkwaliteit een belangrijk issue (ook in het kader van voedselveiligheid).

Voor elke gesteunde investering wordt het volume water dat wordt opgevangen/behandeld opgevraagd. Waar relevant wordt ook de voornaamste herkomst en de voornaamste bestemming van het water gevraagd alsook het type waterbehandeling. De totale hoeveelheid vermeden watergebruik is moeilijk te berekenen. We beschikken enkel over gegevens van wateropvangcapaciteit en waterbehandeling.

Tijdens de periode 27/10/2016 - 19/12/2018 werd er dankzij VLIF-subsidies bijna 370 000 m³ extra wateropvangcapaciteit gerealiseerd via gesloten waterreservoirs en open waterbassins. Meestal gaat het om opgevangen hemelwater.

Door een waterbehandeling kan er ook water uitgespaard en/of herbruikt worden. De VLIF-investeringen zijn goed voor bijna 190 000 m³ behandeld water per jaar. De helft hiervan gaat via een langzame zandfilter, een kwart wordt behandeld met waterstofperoxide of chloor en 21% via een UV-behandeling.

2.9.3.3 Demoprojecten: case studies

Van de in totaal 26 uitbetaalde projecten van M01.2 demoprojecten zijn er 6 met secundair effect op focusgebied 4B.

- Eén project over bemesting wil vollegroondsiertelers sensibiliseren om hun bemesting op een oordeelkundige, voldoende onderbouwde manier toe te passen. De impact van een aantal factoren op de N-bemestingsvoorraad en/of het nitraatresidu werd gedemonstreerd. Over het effect schrijven de uitvoerders het volgende: *"het aantal bedrijven dat effectief is overgaan naar een meer beredeneerde bemestingspraktijk is moeilijk te kwantificeren maar de vele vragen die binnenkomen tonen wel aan dat er een bewustwording aan de gang is."*
- Vier projecten focusten op bodemtechnieken die erosie kunnen tegengaan (o.a. strip-till en drempeltjes tussen aardappelen) en op het sensibiliseren over drift en afspoeling. Naar impact toe noteerde één uitvoerder het volgende in zijn eindverslag: *"door dit en voorgaande projecten zien we dat driftreducerende doppen steeds meer ingang vinden in de praktijk. Ook aardappeldrempeltjes werden door dit project geïntroduceerd in Vlaanderen en zijn nu reeds in het kader van de nieuwe erosiewetgeving verplicht op rode en paarse percelen. Maar er is nog steeds heel wat werk voor de boeg om diffuse vervuiling door gewasbeschermingsmiddelen nog verder te reduceren."*

- Eén project over bioremediatie wil land- en tuinbouwers verder bewust maken van het belang van het vermijden van puntvervuilingen en hen stimuleren en ondersteunen bij de aanleg van een biozuiveringssysteem voor de verwerking van restwater van het spuittoestel op het bedrijf. Er werden ondermeer filmjes gemaakt over biofilter en fytobak.

2.10 CEQ 10 – BODEMBEHEER

Focusgebied 4C: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP de preventie van bodemerrosie en de verbetering van bodembeheer ondersteund?

De maatregelen met een direct effect zijn M01.1 naschoolse vorming, M01.2 demonstratieprojecten, M10.1 agromilieuklimaatmaatregelen (BO08-BO10), M11.1 hectaresteen voor omschakeling naar biologische productiemethode, M11.2 hectaresteen voor voortzetting van biologische productiemethode, M16.1 EIP-OG.

De maatregelen met een indirect effect op focusgebied 4C zijn M02 bedrijfsadviesdiensten, M04.1 steun aan investeringen op het landbouwbedrijf, M04.4 steun aan niet-productieve investeringen op het landbouwbedrijf en M10.1 agromilieuklimaatmaatregelen.

2.10.1 Uitvoering van de maatregelen

Voor een beschrijving van de uitvoering van de maatregelen geprogrammeerd onder focusgebied 4C verwijzen we naar hoofdstuk 1.

Bij **M01.2 demoprojecten** werd bodembeheer of erosie vaak naar voren geschoven als één van de thema's van de oproep.

In de oproep van 2014 was bodemvruchtbaarheid één van de thema's. Er zijn toen vier projecten goedgekeurd en opgestart.

In 2015 was erosie een van de thema's. Hieronder werden twee projecten geselecteerd en opgestart.

Een ander thema in 2015 was: technieken om het organische stof in de landbouwbodem op peil te houden of te verhogen. Hier werden vier projecten geselecteerd, opgestart en voltooid.

Daarnaast zijn er ook demonstratieprojecten geselecteerd onder andere of ruimere thema's, maar waar toch een duidelijke link is met bodembeheer of erosie.

In totaal zijn er binnen focusgebied 4C 12 demonstratieprojecten afgerond in 2014-2018. Samen werden daar 318 demonstratieactiviteiten gedaan waarmee 13.475 deelnemers zijn bereikt.

Met **M02 bedrijfsadviesdiensten** werden er in 2014-2018 1.933 adviesaanvragen van 1.007 unieke landbouwers (niet-starters) behandeld binnen focusgebied 4C. Van de in totaal 1.933 uitbetaalde adviezen gingen er 46 (2%) over de bodem (module 8). Deze module omvat drie adviesonderdelen: erosiebestrijding, bodemvruchtbaarheid en bodemverdichting.

Van de in totaal 30.853 uitbetaalde projecten van **M04.1 steun aan investeringen op het landbouwbedrijf** zijn er 258 met secundair effect op focusgebied 4C (bandendrukwisselsysteem, tandcultivator voor niet-kerende bodembewerking, lagedrukbanden, directe inzaaimachine, enz.), goed voor een totale overheidssteun van 973.438 euro.

2.10.2 Overheidssteun

Van de totale overheidsuitgaven (ELFPO en bijhorende Vlaamse cofinanciering en overgedragen pijler 1-middelen) van 206.286.730 euro in 2014-2018 ging 4% naar focusgebied 4C (exclusief de secundaire effecten). In de periode 2014-2018 werd ruim 9,30 miljoen euro uitbetaald aan volledig afgewerkte projecten met een primair effect op focusgebied 4C.

2.10.3 Evaluatie van het effect van de maatregelen: demoprojecten

Voor M01.2 demoprojecten gebeurde een aparte, interne evaluatie op een steekproef van projecten ingediend vanaf 2014 waarvoor eind 2018 een eindrapport beschikbaar was. Deze evaluatie leverde een aantal interessante trends en inzichten op:

- Aantal geëvalueerde projecten die bijdragen aan focusgebied 4C in de periode van PDPO III (vanaf 2014) waarvoor eindrapport beschikbaar: 14
 - Aantal deelnemers demoprojecten (geen uniek aantal, ook niet exclusief landbouwbedrijven): 13.342
 - Aantal acties kennisverspreiding voor deze projecten: 359
 - Welke sectoren: akkerbouw (4), groenten (3), sierteelt (3), fruit (2), bio (2), rundveehouderij (1), algemeen (1). Het gaat zowel over de eerder extensieve akkerbouw als de zeer intensieve teelten.
 - Het betreft eerder 'reactieve' dan 'proactieve' projecten, waarbij men inspeelt op wijzigingen in de wetgeving. De verstrengde regels van MAP5 zorgden er duidelijk voor dat veel projecten rond bodemkwaliteit en erosiebestrijding ingediend werden: 9 van de 14 projecten vermelden het erosieprobleem en de verstrengde regels van het MAP als aanleiding voor het project.
- Thema's:
 - Bemesting/erosie algemeen (verschillende maatregelen demonstreren, landbouwers informeren, begeleiden en sensibiliseren over de mogelijke maatregelen): 5 projecten
 - Bemesting/erosie met focus op één of enkele specifieke maatregelen: 6 projecten (3 rond groenbedekking of vlinderbloemigen, 2 rond strip-till, daarnaast ook directzaai, drempeltjes, teeltrotatie...)
 - IPM en belang van monitoring/waarschuwingssystemen: 3 projecten (allen bio)
- Opvallend is dat er veel nadruk gelegd wordt op het verband tussen ecologische en economische duurzaamheid. Dit op twee verschillende manieren:

- Het benadrukken van de “win win” zorgt ervoor dat landbouwers interesse vertonen. 6 projecten doen dit heel duidelijk.
- Andere projecten leggen de nadruk op de economische haalbaarheid en inpasbaarheid van opgelegde milieu-inspanningen in de bedrijfsvoering, waardoor deze demoprojecten de landbouwers begeleiden bij opgelegde nieuwigheden of onverwachte omgevingsfactoren. 6 projecten vermelden dit heel duidelijk.
- Meer dan in de projecten rond economische prestaties wordt verder gewerkt op reeds bestaande kennis, die overgebracht wordt naar de landbouwer. Er is al heel veel kennis voorhanden rond dit thema waardoor de nadruk veel meer ligt op het demonstreren dan op het ontwikkelen zelf. Soms gaat het om technieken die in andere sectoren wel al goed ingeburgerd zijn maar ook voor andere teelten toepasbaar kunnen zijn. Enkele projecten focussen wel op nieuwe technieken die men zowel uittest als demonstreert.

2.11 CEQ 11 – EFFICIËNT WATERGEBRUIK

Focusgebied 5A: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan een efficiënter watergebruik in de landbouw?

niet van toepassing op het Vlaamse PDPO III

2.12 CEQ 12 – EFFICIËNT ENERGIEGEBRUIK

Focusgebied 5B: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan een efficiënter energiegebruik in de landbouw en de levensmiddelenverwerking?

Maatregelen met een direct effect zijn M01.2 demonstratieprojecten, M04.1 steun aan investeringen op het landbouwbedrijf, M16.1 EIP-OG.

Maatregelen met een indirect effect op focusgebied 5B zijn: M01.1 naschoolse vorming, M04.1 projectsteun voor innovaties in de landbouw, M04.2 investeringssteun voor de verwerking en afzet van land- en tuinbouwproducten.

2.12.1 Overheidssteun

Van de totale overheidsuitgaven (ELFPO en Vlaamse cofinanciering en overgedragen pijler 1-middelen), inclusief uitgaven voor onafgewerkte projecten en exclusief staatssteun, van 206.286.730 euro in 2014-2018 ging 10% naar focusgebied 5B (exclusief de secundaire effecten). In de periode 2014-2018 werd ruim 23,5 miljoen euro, inclusief staatssteun, uitbetaald aan volledig afgewerkte projecten onder focusgebied 5B.

2.12.2 Evaluatie van het effect van de maatregelen

2.12.2.1 Investeringssteun: vermeden energiegebruik

Het Departement Landbouw en Visserij werkte een methode uit voor het doorrekenen van de duurzaamheidsimpact van ondersteunde investeringsdossiers (M04.1). De resultaten worden in dit rapport beschreven.

Tijdens de periode 27/10/2016 - 19/12/2018 werd er dankzij de energie-investeringen met VLIF-subsidies per jaar in totaal bijna 260 miljoen kWh uitgespaard. Volgende investeringen dragen het meeste bij: gevelscharm (28%), verduisteringsscharm (21%), energiescharm (12%), warmtebuffertank (11%) en klimaatcomputer (6%).

Voor sommige investeringen kon de corresponderende energiebesparing (nog) niet doorgerekend worden. Bijvoorbeeld de besparing die LED lampen opleveren hangt sterk af van het armatuur, de fabrikant en de locatie. Voor andere investeringen ontbreekt bij een bepaalde landbouwer een gegeven. Daarom is voor 55% van de 1.409 investeringen de energiebesparing gekend.

2.12.2.2 Bedrijfsadvies

Het Departement Landbouw en Visserij heeft een interne studie-opdracht over M02 bedrijfsadviesdiensten uitgevoerd. Hierbij werd nagegaan of landbouwers die bedrijfsadvies met betrekking tot water of energie hebben aangevraagd, nadien ook een (duurzaamheids)investering op hun bedrijf gedaan hebben in energie- of waterbesparende maatregelen.

In totaal hebben 454 landbouwers 491 adviezen aangevraagd over klimaat en water (periode 2015-2016). Hiervan hebben 83 landbouwers - die in totaal 86 adviezen voor energie en/of water hebben gevraagd - nadien een investering gedaan.

Uit een screening van deze 86 adviesrapporten blijkt dat we bij 26 unieke landbouwers - op basis van de administratieve data - kunnen vermoeden dat het bedrijfsadvies heeft bijgedragen aan de beslissing tot investeren. Deze landbouwers deden in totaal 49 energie- of waterbesparende investeringen. Niet alle investeringen waren duurzaamheidsinvesteringen. Rekenen we enkel met de duurzaamheidsinvesteringen dan deden 22 landbouwers die een bedrijfsadvies aanvroegen, 40 duurzaamheidsinvesteringen. Dit was goed voor een energiebesparing van minstens 191.786 kWh/jaar en 320 m³ bijkomend waterreservoir.

Bij deze resultaten dienen een aantal opmerkingen te worden geplaatst:

- Er kan een tijdsaspect spelen (tijd tussen bedrijfsadvies, uitwerken/afroeden investering en beschikbaarheid van de duurzaamheidsgegevens);
- Het bedrijfsadvies binnen deze module heeft een bredere focus dan enkel energiebesparende investeringen. Ook rationeel energiegebruik is een belangrijk aandachtspunt.

Gezien bovenstaande en gezien niet alle investeringen kunnen worden omgerekend tot een energie/waterbesparing zijn de resultaten een onderschatting van de werkelijkheid

2.13 CEQ 13 – HERNIEUWBARE ENERGIEBRONNEN

Focusgebied 5C: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan de levering en het gebruik van hernieuwbare energiebronnen, van bijproducten, afvalstoffen, residuen en andere non-foodgrondstoffen ten behoeve van de bio-economie?

niet van toepassing op het Vlaamse PDPO III

2.14 CEQ 14 – BROEIKASGAS- EN AMMONIAKEMISSIONEN

Focusgebied 5D: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan het verminderen van broeikasgas- en ammoniakemissionen door de landbouw?

Maatregelen met een direct effect zijn M04.1 steun aan investeringen op het landbouwbedrijf, M10.1 agromilieuklimaatmaatregelen (teelt van vlinderbloemigen, teelt van vezelvlas en vezelhennepe).

Maatregelen met een indirect effect op focusgebied 5D zijn M01.1 naschoolse vorming, M01.2 demonstratieprojecten, M02.1 bedrijfsadviesdiensten, M04.2 projectsteun voor innovaties in de landbouw, M16 EIP-OG.

2.14.1 Uitvoering van de maatregelen

Voor de beschrijving van de uitvoering van de maatregelen geprogrammeerd onder focusgebied 5D verwijzen we naar hoofdstuk 1.

Van de in totaal 26 uitbetaalde projecten van **M01.2 demoprojecten** zijn er 2 met secundair effect op focusgebied 5D, goed voor een totale overheidssteun van 98.365 euro. Het gaat enerzijds om een project in de pluimveehouderij, waarbij men focust op een optimaal stalklimaat onder andere voor minder antibioticagebruik en een lagere ammoniakemissie door strooiselkwaliteit te verbeteren. Anderzijds was er een project in de rundveehouderij, die nog weinig ervaring heeft met ammoniakreducerende middelen maar waar wel interesse is door verstrengde regelgeving. Het project heeft hier rond gesensibiliseerd.

309 (16%) van de 1.933 uitbetaalde bedrijfsadviezen (**M02 bedrijfsadviesdiensten**) aan niet-starters behandelden het thema klimaat (module 6). Hiermee is deze module de tweede grootste op vlak van aantal bedrijfsadviezen aan niet-starters.

Drie van de achttien in de periode 2016-2018 goedgekeurde **EIP operationele groepen (M16.1)** werken rond het thema ammoniakemissionen. Er zijn nog geen M16 EIP-projecten uitbetaald.

Met **M01.1 naschoolse vorming** werden in 2014-2018 in totaal 16.886 opleidingen gesteund, goed voor een totale overheidssteun van 10.885.834 euro. Opleidingen met een secundair effect op focusgebied 5D ontvingen 42.032 euro overheidssteun.

2.14.2 Overheidssteun

Van de totale overheidsuitgaven (ELFPO en bijhorende Vlaamse cofinanciering en overgedragen pijler 1-middelen), inclusief uitgaven voor onafgewerkte projecten en exclusief staatssteun van 206.286.730 euro in 2014-2018 ging 14% naar focusgebied 5D (exclusief de secundaire effecten). In de periode 2014-2018 werd ruim 80,1 miljoen euro, inclusief staatssteun, uitbetaald aan volledig afgewerkte projecten onder focusgebied 5D.

2.14.3 Evaluatie van het effect van de maatregelen

2.14.3.1 Investeringssteun: vermeden ammoniakemissies

Het Departement Landbouw en Visserij werkte een methode uit voor het doorrekenen van de impact van ondersteunde investeringsdossiers (M04.1). De resultaten worden in dit rapport beschreven.

Ammoniakemissie wordt door meerdere factoren bepaald: aantal dieren en diersoort, voeding, staltype, luchtwassers, mestopslag, manier van mest uitrijden, beweiding,... Het VLIF subsidieert investeringen in de reductie van ammoniakemissie (oa ammoniak-emissiearme stallen (AEA stallen)) en mestopslag.

- Ammoniak-emissiearme systemen

Er zijn verschillende soorten AEA-systemen:

- Een V-lijst voor varkensstallen: de systemen in die lijst zorgen ervoor dat contactoppervlakte en/of de contacttijd met de lucht zoveel mogelijk wordt beperkt.
- Een P-lijst voor pluimveestallen: de systemen in deze lijst zijn erop gericht om de mest zo snel mogelijk droog te krijgen en/of uit de stal te verwijderen.
- Een S-lijst voor het zuiveren van uitgaande stallucht (de wassers): de stallucht wordt door een centrale installatie behandeld vooraleer hij de buitenlucht inkomt.
- Tot AEA-andere behoren: luchtwassers, mestschuif, mestrobot, emissie-arm vloersysteem.

Door AEA-systemen wordt er jaarlijks iets meer dan 500.000 kg NH₃ vermeden. Iets meer dan de helft is gerealiseerd via pluimveestallen, het zuiveren van uitgaande stallucht via de S-lijst is goed voor 30%.

- Mestopslag

Betreft mestopslag dragen volgende factoren bij tot een verlaging van de ammoniakemissie: externe opslag (opslag van mest buiten de stal, bijvoorbeeld via een foliebassin, mestsilo of mestzak), gesloten systeem, vermijden van anaerobe omstandigheden, lagere opslagtemperatuur, verdunnen en aanzuren van de mest,...

De vermeden ammoniakemissie via mestopslag kon niet doorgerekend worden, maar het volume is een kwalitatieve maatstaf. In de beschouwde periode werden er in totaal 244 investeringen gesubsidieerd, goed voor bijna 350 000 m³ mestopslagcapaciteit. De meeste extra opslag werd gerealiseerd door mestkelder (74%) (effectieve mestopslag van vloeibare mest) en bijkomende mestopslagcapaciteit van drijfmest (20%).

////////////////////////////////////

2.14.3.2 Investeringssteun: vermeden broeikasgasemissies

Een aantal investeringen van het AEA-varkenstallen leveren een besparing van methaan (CH₄) op, van jaarlijks bijna 2 miljoen kg CO₂-equivalent. De pluimveestallen hebben geen impact op de productie van methaan. De overige systemen konden niet berekend worden.

Bepaalde luchtwassers verhogen de productie van lachgas (N₂O) en dus ook het broeikaseffect. Samen zijn ze goed voor een toename van een half miljoen kg CO₂-equivalent per jaar.

Wat de niet-energetische broeikasgassen methaan en lachgas betreft, levert de VLIF-investeringssteun (voor de in beschouwing genomen periode van 27/10/2016 - 19/12/2018) een reductie aan broeikasgassen op van ca. 1,5 miljoen kg CO₂-equivalent per jaar.

De energiebesparingsinvesteringen zijn daarenboven goed voor een reductie van het energieverbruik van bijna 260 miljoen kilowattuur per jaar. Daarmee besparen ze jaarlijks iets meer dan 56 miljoen kg CO₂-uitstoot.

2.15 CEQ 15 – KOOLSTOFBEHOUD

Focusgebied gebied 5E: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP koolstofbehoud en -vastlegging in de land- en bosbouw ondersteund?

Maatregelen met een direct effect zijn M08.1 bebossing en M08.2 aanleg boslandbouwsysteem. Maatregelen met een indirect effect op focusgebied 5E zijn M01.2 demoprojecten, M11 biologische productiemethode, M10.1 agromilieuklimaatmaatregelen.

2.15.1 Overheidssteun

Van de totale overheidsuitgaven (ELFPO en bijhorende Vlaamse cofinanciering en overgedragen pijler 1-middelen), inclusief uitgaven voor onafgewerkte projecten, van 206.286.730 euro in 2014-2018 ging 0,3% naar focusgebied 5E (exclusief de secundaire effecten). In de periode 2014-2018 werd bijna 451.200 euro euro uitbetaald aan volledig afgewerkte projecten onder focusgebied 5E.

2.15.2 Evaluatie van het effect van de areaalgebonden maatregelen

Het Departement Landbouw en Visserij heeft de eerste voorlopige effecten berekend op de bodemkoolstof van de agromilieu- en klimaatmaatregelen (AMKM) die volgens het programmadocument een secundair effect hebben op de bodemkoolstof en AMKM BO07 (faunavoedsel-gewas) voor de periode 2016-2018. Deze theoretische doorrekening is gebeurd door voor elke AMKM te bepalen hoeveel koolstof het bijbehorende gewas in de bodem aanbrengt en dit te verminderen met de jaarlijkse natuurlijke afbraak van koolstof in de bodem.

De koolstofopslag per gewas is bepaald via inventarissen van koolstofopslag van gewassen. De verschillende inventarissen geven soms voor eenzelfde gewas andere koolstofopslaggehalten. Van deze verschillen is gebruik gemaakt om tot een theoretische vork te komen per gewas van wat het aan koolstof in de bodem kan opslaan. De vork bestaat uit een minimaal gehalte (dit is het laagste

- Ook de innovatieve projecten (M04), die geprogrammeerd zijn onder FG2A, zijn zeer divers en spelen in op verschillende doelstellingen van het PDPO III, zoals verbeteren van het concurrentievermogen, bevorderen van een efficiënter energiegebruik, luchtkwaliteit, waterkwaliteit, verkoop via de korte keten, arbeidsproductiviteit, enz. Er zijn in 2014-2018 4 uitbetaalde projecten op deze maatregel, goed voor 502.684 euro overheidssteun. Deze projecten dragen bij tot een secundair focusgebied: FG3A (260.684 euro), FG5B (60.684 euro), FG5C (200.000 euro), FG5D (200.000 euro) en FG6A (42.000 euro). De evaluatie innovatie toont aan dat meerdere projecten gericht waren op milieubeheer en –prestaties. Hierbij kan gedacht worden aan afname van de uitstoot van fijn stof door brijvoeding, opwekken van warmte en energie die op het eigen bedrijf gebruikt kan worden, aangevuld met de reductie van ammoniak. Een ander voorbeeld richt zich op HFK-vrije koeling waarbij optimaal gebruik wordt gemaakt van opgewekte zonne-energie en de investering tevens moet leiden tot een verminderd gebruik van chemische kiemremmers. Een derde voorbeeld betreft het verbreden van rijpaden ten behoeve van bio-teelt. Hierdoor streeft men naar een lagere CO₂-uitstoot (door een minder intensieve bodembewerking), meer mogelijkheden voor mechanische onkruidbestrijding (door minder bodemverdichting), en tevens een betere bodemstructuur waardoor onder andere het bodemleven verrijkt, de hoeveelheid organische stof in de bodem toeneemt en weersomstandigheden beter opgevangen kunnen worden.
- Projecten van een aantal maatregelen geprogrammeerd onder FG6B (M07 versterken omgevingskwaliteit en vitaliteit van het platteland door investeringen, M16 versterken omgevingskwaliteit en vitaliteit van het platteland door samenwerking, M16 samenwerking met de stedelijke omgeving, M19 LEADER), hebben secundaire effecten op verschillende andere focusgebieden. Van de 4 volledig uitbetaalde M16 OKW samenwerkingsprojecten in 2014-2018 werken er 2 in op FG3A en 2 op FG6A. Daarnaast zijn in 2014-2018 73 LEADER-projecten volledig uitbetaald. 16 hiervan droegen bij aan FG1C, 1 aan FG2B, 2 aan FG4A, 1 aan FG4C en het overgrote deel (53) aan FG6A.
- Wat OKW samenwerking betreft is het project “Agro Energie Netwerk Noorderkempen” als secundair effect toegerekend aan FG6A. Daarnaast speelt dit project ook in op klimaatmitigatie en -adaptatie en op een gezamenlijke aanpak van milieuprojecten en de lopende milieupraktijken. In dit project werkten 5 gemeenten en een aantal kennisinstellingen samen om gezamenlijk werk te maken van energiebesparing op land- en tuinbouwbedrijven. Binnen het project werden een aantal energie- (beeld van het energiebeheer) en warmtescans (lokalisieren warmteverliezen) uitgevoerd op pluimveebedrijven. Deze scans geven een objectief beeld van het energiebeheer op het bedrijf en het rapport geeft aan welke mogelijkheden er zijn om de factuur te verlagen en/of een beter energiemanagement op poten te zetten. De aanbevelingen uit het project kunnen door de deelnemende gemeentes worden gebruikt in hun klimaatactieplannen. Ook steeds meer land- en tuinbouwbedrijven realiseren hun besparingspotentieel door in te zetten op de gepaste, duurzame energietechnieken. Projecten binnen een maatregel kunnen dus duidelijk synergieën hebben met andere focusgebieden.
- Opleidingen (M01) in het kader van IHD (instandhoudingsdoelstellingen) staan geprogrammeerd onder FG4A. Veelal gaan ze over het beperken van de ammoniakuitstoot in en nabij Natura 2000-gebieden. Ze dragen dus ook bij tot FG5D.

//

2.20 CEQ 20 – TECHNISCHE BIJSTAND

In hoeverre heeft de technische bijstand bijgedragen aan het verwezenlijken van de in artikel 59 van Verordening (EU) nr. 1303/2013 en artikel 51, lid 2, van Verordening (EU) nr. 1305/2013 vastgestelde doelstellingen?

Binnen de technische bijstandsmaatregel kaderen uitgaven voor voorbereiding, beheer, toezicht, monitoring, evaluatie en voorlichting. De horizontale of programmabrede technische bijstand wordt beheerd door de beheersautoriteit. De verticale of maatregelspecifieke technische bijstand wordt beheerd door de beheersdiensten.

Programma management

De CCEP (Coördinerende Cel Europees Plattelandsbeleid) treedt op als coördinerende beheerautoriteit voor het PDPO. De cel is ondergebracht binnen het Departement Landbouw en Visserij en is onder andere verantwoordelijk voor de opmaak van het programma, de dagelijkse opvolging en het centrale beheer van het programma, het secretariaat van het Toezichtcomité en het Uitvoeringscomité, het promoten van het PDPO in samenwerking met het Vlaams Ruraal Netwerk, rapportering in het kader van monitoring en evaluatie. Zes personen (ca. 4 VTE) maken deel uit van de CCEP.

De beheersdiensten zijn de instanties die de individuele maatregelen beheren en/of uitvoeren. Ook staan ze in voor monitoring van hun respectieve maatregelen. Ze vallen onder verschillende beleidsdomeinen en hebben op regelmatige basis overleg (o.a. in het Uitvoeringscomité).

Monitoring

Over de monitoring wordt regelmatig overlegd tussen de beheersautoriteit en de beheersdiensten. De monitoring wordt waar nodig verder afgestemd op de behoeften voor rapportering aan Europa en voor evaluatie-activiteiten.

IT system

De leden van het Uitvoeringscomité hebben via een gedeeld elektronisch platform toegang tot alle relevante documenten. Dat platform werd in de eerste jaren van de programmaperiode uitgewerkt en geïmplementeerd.

Capacity building

De CCEP werkt voortdurend aan de capaciteitsopbouw van de eigen medewerkers en van de beheersdiensten.

In het najaar van 2016 organiseerde CCEP samen met het VRN voor de beheersdiensten een interne opleiding over de controles op overheidsopdrachten. In 2018 werd een intervisie opgestart over controles op overheidsopdrachten.

Er werden intern een aantal werkgroepen georganiseerd voor de beheersdiensten van de niet-GBCS-maatregelen. Hierin worden de Europese verplichtingen voor de niet-areaalgebonden maatregelen aan de beheersdiensten toegelicht en worden praktische richtlijnen voor de rapportering van de controledata en de controlestatistieken besproken.

De evoluties op EU-vlak inzake de toekomstige programmaperiode GLB post 2020 worden nauwgezet opgevolgd. Beschikbare info wordt gedeeld via het IT systeem, via specifieke infosessies of op UC.

Communicatie

De communicatieactiviteiten in 2014-2018 worden beschreven in PDPO III jaarverslag 2014-2015 tot en met PDPO III jaarverslag 2018.

Evaluatie

In 2015-2016 werd de ex post evaluatie van PDPO II uitgevoerd door een externe evaluator.

In de loop van het programma gebeurden verschillende evaluaties, zowel op maatregelniveau als thematisch.

Met het oog op GLB post 2020 zal ook de voorbereiding en ex ante evaluatie van het komende GLB Strategisch Plan evaluatieactiviteiten omvatten.

e-Beheer van het programma

Het elektronisch beheer van de maatregelen is reeds wijd geïmplementeerd.

Verschillende processen en processtappen bij het beheer van de PDPO III-maatregelen gebeuren elektronisch. Via het e-loket kunnen steun- en/of betalingsaanvragen worden ingediend. Dat geldt onder andere voor volgende maatregelen: agromilieuklimaatmaatregelen, bedrijfsadvisering, investeringssteun, overnamesteun (ook vestigingssteun genaamd), projectsteun voor innovaties, steun voor niet-productieve investeringen, vestigingssteun, steun voor ontwikkeling kleine landbouwbedrijven, bebossing onderhouds- en inkomenssteun, boslandbouwsystemen, hectaresten biologische landbouw, steun voor opleidingen. Ook administratieve controles gebeuren grotendeels elektronisch.

Voor een aantal maatregelen van VLM wordt ondertussen ook via een e-loket (plattelandsloket) gewerkt, waar projecten onder meer elektronisch kunnen worden ingediend.

2.21 CEQ 21 – VLAAMS RURAAL NETWERK

In hoeverre heeft het NPN bijgedragen aan het verwezenlijken van de in artikel 54, lid 2, van Verordening (EU) nr. 1305/2013 vastgestelde doelstellingen?

Doelen en interventielogica VRN

Er zijn vier doelen voor het VRN (Vlaams Ruraal Netwerk) vooropgesteld. Voor elk doel is bepaald met welke taken en acties daaraan zal bijgedragen worden.

- de betrokkenheid van belanghebbende partijen bij de uitvoering van het plattelandsontwikkelingsbeleid vergroten, onder meer door: studiedagen, publicaties, wedstrijden, projectendatabank, eventueel ideeëndatabank
- de kwaliteit van de uitvoering van plattelandsontwikkelingsprogramma's verbeteren, onder meer door: overleg met stakeholders, analyse van verbeterpunten, publicaties, informatiemomenten en contactdagen, samenwerking met de beheersdiensten
- het grote publiek en potentiële begunstigden voorlichten over het plattelandsontwikkelingsbeleid en financieringsmogelijkheden, onder meer door: studiedagen, publicaties, informatieve toer

- De activiteiten van het VRN sluiten aan bij de thema's van PDPO en het platteland. Alleen is het belangrijk om de keuze van de onderwerpen waarrond men werkt sterker aan te haken op een weloverwogen strategisch kader, zodat de samenhang inzichtelijker wordt voor de stakeholders.

2.22 CEQ 22 – WERKZAAMHEID

In hoeverre heeft het POP bijgedragen aan het verwezenlijken van de Europa 2020-kerndoelstelling om het percentage werkenden in de leeftijdsgroep van 20 tot en met 64 tot ten minste 75 % te verhogen?

Het PDPO is niet direct gericht op het verhogen van het percentage werkenden. Indirect dragen wel een aantal maatregelen bij tot tewerkstelling, al is het netto-effect van PDPO moeilijk te kwantificeren.

Werkzaamheidsgraad in België en Vlaanderen

Volgens de meest recente gegevens van Eurostat (2017) was in België in 2017 68,5% van de bevolking tussen de 20 en 64 jaar werkzaam. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het percentage werkenden binnen deze leeftijdsgroep het laagst is in de steden (62,3%) en het hoogst (nl. 72,2%) in de plattlandsgebieden.

Ook Statbel berekende dergelijke cijfers en stelt dat de werkgelegenheidsgraad in België in 2018 stijgt tot 69,7%; 69,7% van de 20- tot en met 64-jarigen heeft er dus een job. In de regio Vlaanderen is 74,6% van de 20-64-jarigen in 2018 aan het werk. In Vlaanderen wordt de Europa 2020-kerndoelstelling dus zeer sterk benaderd. Hierbij kan worden opgemerkt dat de cijfers van Statbel geen ondervdeling maken naar stad-platteland. Gezien de duidelijke trend in de cijfers van Eurostat kan ook hier worden aangenomen dat het aandeel werkenden in Vlaanderen hoger zal zijn in de plattlandsgebieden dan in de stedelijke regio's. Op basis hiervan kan worden aangenomen dat – in de plattlandsgebieden – de Europa 2020-kerndoelstelling reeds wordt bereikt.

De invloed van het PDPO hierop is echter niet kwantificeerbaar.

Impact PDPO III

De invloed van PDPO III op de werkzaamheidsgraad in Vlaanderen is net kwantificeerbaar. Toch zijn er aanwijzingen voor een effect van PDPO III op werkgelegenheid.

Kennisopbouw en opleidingen dragen bij tot de bevordering van de werkgelegenheidsgraad. In de periode tot 2014-2018 waren er 407.314 deelnemers aan de opleidingen onder maatregel M01 (naschoolse vorming).

4,56% van de Vlaamse landbouwbedrijven ontving in 2014-2018 vestigingssteun. Met de vestigingssteun wordt de generatiewissel ondersteund, waardoor mogelijk ook de werkgelegenheidsgraad wordt bevorderd.

Ook het deelnemen aan kwaliteitsregelingen, lokale markten en korte toeleveringsketens, en producentengroeperingen/-organisaties kan de werkgelegenheidsgraad verhogen. 1.89% van de landbouwbedrijven ontving steun in 2014-2018 om deel te nemen aan kwaliteitsregelingen, lokale markten en korte toeleveringsketens, en producentengroeperingen/-organisaties. Binnen het PDPO telt enkel de maatregel M09 Oprichting van Producentenorganisaties mee voor deze streefwaarde. In 2016

////////////////////////////////////

was er een eerste oproep waarbij er 4 PO's geselecteerd werden. In 2018 omvatte dit 477 deelnemende landbouwbedrijven. In de eerste helft van 2019 liep een tweede oproep. Hierdoor zal het aantal ondersteunde PO's en bijgevolg het aantal deelnemende landbouwbedrijven nog verder toenemen.

Het aantal gecreëerde banen in de ondersteunde LEADER-projecten is berekend op 490 VTE. Hiermee wordt een direct effect van het PDPO op werkgelegenheid aangetoond. Uit de ex post evaluatie PDPO II blijkt echter wel dat LEADER-middelen vaak gebruikt werden om de tewerkstelling van tijdelijke werkkrachten (die vaak op projectbasis aangeworven zijn) te kunnen verlengen door hen in te schakelen in een As 3- of LEADER-project. De "duurzaamheid" van de geregistreerde jobs kan dus nog niet aangetoond worden.

Verder blijkt ook uit een externe evaluatie van de economische effecten van maatregel M04.1 (Investeringssteun op het landbouwbedrijf) (zie tevens onder 2.4) dat deze maatregel invloed heeft op de arbeidskrachten op het landbouwbedrijf:

- De investeringen die de weerbaarheid trachten te vergroten resulteren in een outputverhoging, maar ook in een sterkere kostenverhoging. Het aantal arbeidskrachten stijgt ook significant waardoor een negatief effect werd vastgesteld op de output per VAK en de arbeidsproductiviteit.
- Structurele investeringssteun daarentegen laat de output stijgen en ook de bruto toegevoegde waarde. Tegelijkertijd werd een toename van het aantal VAK vastgesteld.
- Bij de energiebesparende investeringen (5B) stijgen de kosten maar verhoogt wel de output. Het aantal arbeidskrachten stijgt ook na zulke investeringen. Het lijkt erop dat dit type investeringen eerder gepaard gaan met een uitbreiding om zo toch rendabel te zijn. Dat zijn ze ook want op de bruto toegevoegde waarde heeft deze steun een positief effect in de gedetailleerde analyse.

Armoede in België en Vlaanderen

In het kader van deze evaluatievraag kan gekeken worden naar de armoede-indicatoren. Hieruit blijkt dat:

- In 2017 werd 15,9 % van de Belgische bevolking beschouwd als een risicogroep voor monetaire armoede. Het gaat om mensen die in een huishouden wonen waarvan het totale beschikbare inkomen lager ligt dan 1.139 euro per maand voor een alleenstaande.
- 13,5% van de bevolking leeft in een huishouden met een lage werkintensiteit.
- 5,1% van de Belgen werd in 2017 geconfronteerd met ernstige materiële deprivatie.

Mensen die te maken krijgen met minstens één van bovenstaande situaties, worden beschouwd als risicogroep voor armoede of sociale uitsluiting volgens de Europese armoede-indicator in het kader van de Europa 2020-strategie. Voor 2017 betrof dit in België 20,3% van de bevolking, en ligt daarmee lager dan de voorgaande jaren (Tabel 6).

Tabel 6 Indicator "risico op armoede of sociale uitsluiting", België, 2014-2017

2014	2015	2016	2017
21,2%	21,1%	20,7%	20,3%

Bron: Statbel

Ongeveer 10% van de Vlamingen moest in 2015 zien rond te komen met een inkomen onder de armoederisicodrempel. Werk vormt een belangrijke buffer tegen armoede. Het armoederisicopercentage ligt bij werkenden duidelijk lager dan bij werklozen, gepensioneerden en andere niet-actieven. Het aandeel onder de armoederisicodrempel ligt het hoogst bij de werklozen. Daar gaat het om bijna 1 op de 3 personen (Vlaamse Armoedemonitor 2017).

Betalingsproblemen en schuldoverlast vormen vaak een belangrijk probleem voor mensen met een laag inkomen. Eind 2016 stonden 139.441 Vlamingen met afbetalingsmoeilijkheden geregistreerd bij de Centrale voor Kredieten aan Particulieren van de Nationale Bank van België. Dat komt overeen met 2,7% van de meerderjarige bevolking. Het aantal met betalingsmoeilijkheden geregistreeerde personen ligt relatief gezien het hoogst in de grootsteden Antwerpen en Gent, op enige afstand gevolgd door de centrumsteden. De gemeenten in de grootstedelijke rand, op het platteland, in het overgangsgebied en het regionaal stedelijk gebied scoren relatief gezien het laagst (VRIND 2017).

Impact PDPO III

Het effect van het PDPO op de vermindering van armoede en sociale uitsluiting kan echter niet worden becijferd. Wel dragen ongetwijfeld een aantal PDPO-maatregelen hiertoe bij. Zo kan via opleiding (M01.1 naschoolse vorming) of op maat advies (M02 – bedrijfsadvies) de landbouwer bedrijfseconomische inzichten krijgen, zodat hij een beter inkomen kan genereren. 14% van de 2.288 uitbetaalde bedrijfsadviezen (M02 bedrijfsadviesdiensten; starters en niet-starters) gingen over het ondernemingsplan (module 1) en 11% over bedrijfseconomisch advies (module 2).

Ook onder LEADER zijn er meerdere projecten die de armoede willen aanpakken. Hier is "armoede en kwetsbaarheid in de landbouw- en plattelandsgemeenschap" een van de doelstellingen die in meerdere lokale ontwikkelingsstrategieën is opgenomen. Sinds het begin van het programma zijn er 48 projecten

2.30 CEQ 30 – INNOVATIE

In hoeverre heeft het POP bijgedragen aan het bevorderen van innovatie?

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar de evaluatievragen CEQ1, CEQ2 en CEQ3.

In 2018 werd in uitvoering van artikel 62 van de plattelandsverordening (EU) nr. 1305/2013 een uitgebreide tussentijdse beoordeling uitgevoerd op de verificerbaarheid en controleerbaarheid van elke niet-GBCS-maatregel van PDPO III. Deze beoordeling is een samenwerking tussen de betrokken beheersdienst(en), het betaalorgaan en de beheerautoriteit en heeft tot doel de (controle op de) betrokken maatregelen aan te passen wanneer de vereisten inzake verificerbaarheid en controleerbaarheid niet zijn nageleefd.

De beheerautoriteit initieert deze opdrachten en verspreidt aandachtspunten en documenten van de Commissie die relevant zijn. De Interne Audit monitort op regelmatige tijdstippen de kwantiteit van de uitgevoerde controles en koppelt hierover terug tijdens het Uitvoeringscomité. Dit is complementair aan de kwalitatieve audits die de Interne Audit uitvoert bij alle PDPO III-maatregelen.

3.3 PROGRAMMAWIJZIGINGEN

PDPO III werd in 2018 twee keer gewijzigd

- De eerste wijziging verliep via een besluit conform art. 11 a) i) van Verordening (EU) nr. 1305/2013. De aanpassingen hadden voornamelijk betrekking op de indicatoren en enkele voorwaarden of criteria voor maatregelen (nl. M04, M07, M08, M10, M11, M16).

De programmawijziging werd officieel ingediend bij de Europese Commissie op 18 juni 2018 en via een uitvoeringsbesluit goedgekeurd op 22 augustus 2018.

- De tweede wijziging kaderde binnen art. 11 b van Verordening nr.1305/2013. Via deze wijziging werden het financieel plan en de indicatoren aangepast voor M07 en M08. Daarnaast werden nog enkele aanpassingen doorgevoerd voor M04 (uitvoeringstermijn), M06 (verbintenisvoorwaarden), M10 BO31 (steunbedrag).

De programmawijziging werd officieel ingediend bij de Europese Commissie op 16 november 2018 en via een uitvoeringsbesluit goedgekeurd op 10 januari 2019.

slot wordt er aandacht besteed aan de realisaties van het Vlaams EIP-netwerk in 2018 en worden er aandachtspunten voor de toekomst besproken.

4.1.6 Programma voor plattelandsontwikkeling Vlaanderen 2014-2020 (PDPO III) - Jaarverslag 2017

Dit is het [derde uitvoeringsverslag over het Vlaamse plattelandsontwikkelingsprogramma PDPO III](#). Eind 2017 verleende de Vlaamse overheid meer dan 126 miljoen euro steun aan onder meer investeringen, de oprichting van nieuwe land- en tuinbouwbedrijven, opleidingen in de landbouw, agromilieumaatregelen en LEADER-projecten op het Vlaamse platteland. Met deze en andere maatregelen zet het PDPO III volop in op innovatie, duurzaamheid en het verhogen van de weerbaarheid van de landbouwsector.

4.1.7 Toepassing van precisielandbouwtechnieken. Een enquête bij LMN-bedrijven

De Vlaamse minister van Landbouw heeft 2018 uitgeroepen tot het jaar van de data in de landbouw. Het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek (ILVO), het innovatieve bedrijfsnetwerk Smart Digital Farming en het Departement Landbouw en Visserij willen de kansen en knelpunten in de ontwikkeling en implementatie van 'smart data'-systemen in de landbouw in kaart brengen en zo het gebruik van big data en datagedreven besluitvorming in de landbouw(keten) stimuleren.

Via een [enquête](#) werd nagegaan of land- en tuinbouwers die deel uitmaken van het Landbouwmonitoringsnetwerk (LMN) het begrip "precisielandbouwtechnieken" kennen, welke technieken ze al toepassen en of ze van plan zijn dat te gaan doen.

57 procent van de Vlaamse land- en tuinbouwers past zelf of via een loonwerker precisielandbouwtechnieken toe op zijn bedrijf of zal dat zeer waarschijnlijk doen binnen een termijn van vijf jaar. In de akkerbouw, varkens- en pluimveesector en melkvee gaat het zelfs om meer dan twee op de drie landbouwers.

5 VLAAMS RURAAL NETWERK

Het Vlaams Ruraal Netwerk (VRN) is gesitueerd binnen het Departement Landbouw en Visserij en bestaat uit drie VTE.

Het VRN maakte een globaal meerjarenplan (2014-2020) op, dat jaarlijks wordt uitgewerkt tot een jaaractieplan. Het meerjarenplan en de jaaractieplannen van het VRN worden opgehangen aan de vier strategische doelstellingen voor het VRN en de strategische thema's van PDPO III. Naar jaarlijkse gewoonte heeft het VRN begin 2019 een evaluatie gemaakt van werkjaar 2018. Daarin worden de realisaties van het VRN beschreven en vergeleken met de doelstellingen. Ook een planning voor het werkjaar 2019 werd opgemaakt.

Deze en vorige evaluaties en jaarplannen worden gepubliceerd op de [website van het VRN](#).

//

FIGUREN

Figuur 1 Absolute en procentuele verdeling van het aantal uitbetaalde dossiers M04 Steun aan investeringen op het landbouwbedrijf over de verschillende bedrijfstypes (2018).....	13
Figuur 2 Absolute en procentuele verdeling van het aantal uitbetaalde dossiers M04 Steun aan investeringen op het landbouwbedrijf over de vijf categorieën van bedrijfsgrootte (2018).....	13
Figuur 3 Absolute en procentuele verdeling van het aantal uitbetaalde dossiers M06 overnamesteun voor jonge landbouwers over de verschillende bedrijfstypes (2018)	15
Figuur 4 Absolute en procentuele verdeling van het aantal uitbetaalde dossiers M06 overnamesteun voor jonge landbouwers over vijf categorieën van bedrijfsgrootte (2018)	15
Figuur 5 Aantal uitbetaalde contracten M10 per focusgebied, inclusief lasten uit verleden (2018).....	20
Figuur 6 Uitbetaald areaal M10 per focusgebied (ha; procentuele verdeling), inclusief lasten uit verleden (2018)	20
Figuur 7 Vermeden gewasbeschermingsmiddelengebruik per jaar door areaalgebonden PDPO III-maatregelen (kg AS) (2014-2018).....	52
Figuur 8 Vermeden stikstofinput per jaar door areaalgebonden PDPO III-maatregelen (kg N) (2014-2018) .	52



AFKORTINGEN

AEA	ammoniak-emissie-arm
ANB	Agentschap Natuur en Bos
AWU	annual working unit
CCEP	coördinerende cel Europees plattelandsbeleid
CEQ	common evaluation question
CMES	common monitoring and evaluation system
EIP	Europees innovatie partnerschap
EIP-OG	Europees innovatie partnerschap operationele groep
ELFPO	Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling
FG	focusgebied
GBCS	geïntegreerd beheer- en controlesysteem
GLB	gemeenschappelijk landbouwbeleid
HFK	fluorkoolwaterstoffen
IHD	instandhoudingsdoelstellingen
ILVO	Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek
LEADER	liaison entre actions de développement de l'économie rurale
LMN	landbouwmonitoringsnetwerk
LOS	lokale ontwikkelingsstrategie
OKW	omgevingskwaliteit
PDPO	Programmadocument voor Plattelandsontwikkeling
PG	plaatselijke groep
PO	producentenorganisatie
POP	plattelandsontwikkelingsprogramma
UC	uitvoeringscomité
VAK	voltijdse arbeidskracht
VRN	Vlaams Ruraal Netwerk
VTE	voltijdsequivalent

BIJLAGEN

Bijlage 1 - PRIORITEITEN EN FOCUSGEBIEDEN PLATTELANDSONTWIKKELINGSPROGRAMMA'S 2014-2020 (VERORDENING (EU) NR 1305/2013)

Prioriteit 1: bevordering van de kennisoverdracht en innovatie in de landbouw- en de bosbouwsector en in plattelandsgebieden, met bijzondere aandacht voor:

- Focusgebied 1a: het stimuleren van innovatie, samenwerking en de ontwikkeling van de kennisbasis in plattelandsgebieden;
- Focusgebied 1b: het verstevigen van de banden tussen de landbouw, de voedselproductie en de bosbouwsector, en onderzoek en innovatie, mede met het oog op een beter milieubeheer en betere milieuprestaties;
- Focusgebied 1c: het stimuleren van een leven lang leren en beroepsopleiding in de landbouw- en de bosbouwsector;

Prioriteit 2: het versterken van de levensvatbaarheid van het landbouwbedrijf en het concurrentievermogen van alle landbouwtypen in alle regio's en het bevorderen van innovatieve landbouwtechnologieën en het duurzaam bosbeheer, met bijzondere aandacht voor:

- Focusgebied 2a: het verbeteren van de economische prestaties van alle landbouwbedrijven en het faciliteren van de herstructurering en modernisering van landbouwbedrijven, met name met het doel de marktdeelname en -gerichtheid alsmede de landbouwdiversificatie te vergroten;
- Focusgebied 2b: het faciliteren van de instap van goedgeschoolde landbouwers in de landbouwsector, en in het bijzonder van de generatiewissel;

Prioriteit 3: bevordering van de organisatie van de voedselketen, met inbegrip van de verwerking en afzet van landbouwproducten, dierenwelzijn en het risicobeheer in de landbouw, met bijzondere aandacht voor:

- Focusgebied 3a: het verbeteren van het concurrentievermogen van de primaire producenten door hen beter te integreren in de agrovoedselketen met behulp van kwaliteitsregelingen, het toevoegen van waarde aan landbouwproducten, het bevorderen van landbouwafzet op plaatselijke markten en korte toeleveringsketens, producentengroeperingen en -organisaties en brancheorganisaties;
- Focusgebied 3b: het steunen van risicopreventie en -beheer op het niveau van het landbouwbedrijf;

Prioriteit 4: herstel, instandhouding en verbetering van ecosystemen die verbonden zijn met de landbouw en de bosbouw, met bijzondere aandacht voor:

- Focusgebied 4a: het herstellen, in stand houden en versterken van biodiversiteit, met inbegrip van Natura 2000-gebieden, en in gebieden met natuurlijke of andere specifieke beperkingen, en van landbouw met een hoge natuurwaarde, alsook van de toestand van de Europese landschappen;

Bijlage 2 – GEMEENSCHAPPELIJKE EVALUATIEVRAGEN (UITVOERINGSVERORDENING 808/2014 BIJLAGE V)

Aandachtsgebiedgebonden evaluatievragen

1. Aandachtsgebied 1A: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP innovatie, samenwerking en de ontwikkeling van de kennisbasis in plattelandsgebieden ondersteund?
2. Aandachtsgebied 1B: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan het verstevigen van de banden tussen landbouw, voedselproductie en bosbouw en onderzoek en innovatie, waaronder met het oog op beter milieubeheer en betere milieuprestaties?
3. Aandachtsgebied 1C: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP een leven lang leren en beroepsopleiding in de landbouw- en bosbouwsector ondersteund?
4. Aandachtsgebied 2A: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan het verbeteren van de economische prestaties, de herstructurering en modernisering van ondersteunde landbouwbedrijven, met name door hun marktdeelname en landbouwdiversifiëring te verhogen?
5. Aandachtsgebied 2B: In hoeverre hebben de steunmaatregelen in het kader van het POP de instap van goedgeschoolde landbouwers in de landbouwsector en met name, de generatiewissel ondersteund?
6. Aandachtsgebied 3A: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan het verbeteren van het concurrentievermogen van de primaire producenten door hen beter te integreren in de levensmiddelenketen met behulp van kwaliteitsregelingen, het toevoegen van waarde aan landbouwproducten, bevordering van afzet in plaatselijke markten en van korte toeleveringsketens, producentengroeperingen en brancheorganisaties?
7. Aandachtsgebied 3B: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP risicopreventie en -beheer op landbouwbedrijfsniveau ondersteund?
8. Aandachtsgebied 4A: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP het herstel, de instandhouding en verbetering van de biodiversiteit, waaronder in Natura 2000-gebieden, gebieden met natuurlijke of andere specifieke beperkingen en HNW-landbouw, en de toestand van het Europese landschap ondersteund?
9. Aandachtsgebied 4B: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP de verbetering van het waterbeheer, met inbegrip van het beheer van meststoffen en gewasbeschermingsmiddelen ondersteund?
10. Aandachtsgebied 4C: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP de preventie van bodemerosie en de verbetering van bodembeheer ondersteund?
11. Aandachtsgebied 5A: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan een efficiënter watergebruik in de landbouw?
12. Aandachtsgebied 5B: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan een efficiënter energiegebruik in de landbouw en de levensmiddelenverwerking?
13. Aandachtsgebied 5C: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan de levering en het gebruik van hernieuwbare energiebronnen, van bijproducten, afvalstoffen, residuen en andere non-foodgrondstoffen ten behoeve van de bio-economie?
14. Aandachtsgebied 5D: In hoeverre hebben steunmaatregelen in het kader van het POP bijgedragen aan het verminderen van bkg en ammoniakemissies door de landbouw?

