

Selectie demonstratieprojecten duurzame landbouw 2017

Uitleg bij beoordelingscommissie

Voor de beoordeling van de projectaanvragen wordt beroep gedaan op deskundigen die aan de hand van een beoordelingskader en puntensysteem de beste projecten selecteren om steun voor demonstratieprojecten te ontvangen. Alle informatie m.b.t. deze demonstratieprojecten vind je terug op www.vlaanderen.be/landbouw/demo

Deze deskundigen (i.e. beoordelingscommissie) beoordelen de aanvragen schriftelijk (via LV-portaal) en/of mondeling. De beoordelingscommissie, bestaande uit personeelsleden van de Vlaamse overheid, wordt samengesteld per thema en komt – afhankelijk van het aantal aanvragen – gedurende een halve dag samen om de projecten mondeling te beoordelen. Deze beoordelingscommissies (één per thema) bestaat uit personeelsleden van verschillende afdelingen van het departement, van het VLAIO en eventueel van andere overheidsdiensten.

Uitleg bij puntensysteem

Ter jurering zal een set van selectiecriteria gebruikt worden (zie onder). Alle ingediende projecten worden voor grondige lezing en evaluatie (schriftelijk en/of mondeling) bezorgd aan personeelsleden binnen de Vlaamse overheid die gespecialiseerd zijn in de betreffende thema's.

Vóór de jurering door de beoordelingscommissie worden de projectaanvragen gescreend op drie criteria: 1/ Is de aanvraag tijdig ingediend? 2/ Is de hoofdaanvrager een erkend centrum voor sensibilisering of is de erkenningsaanvraag tijdig en volledig ingediend? 3/ Is het aanvraagformulier ingevuld en ondertekend?

Na de jurering door de beoordelingscommissie worden de projectaanvragen gesorteerd volgens thema en volgens algemene score (van hoog naar laag). De minimumscore voor het weerhouden van een project is 60. Er wordt minimum één project per thema weerhouden. Vervolgens worden de projecten met de hoogste scores in de algemene rangschikking en passend binnen het totale budget weerhouden voor subsidiëring. Bij ex aequo scoort het project met de hoogste score op het selectie criterium 'Kwaliteit van de geplande sensibiliseringsacties' het best.

Selectiecriteria

OPGELET! De legende onder elk criterium bevat enkel indicatieve ijkpunten.

Past het project in het thema waarbinnen het werd ingediend?	JA – NEEN (indien NEEN uitgesloten van verdere jurering en quotering)
1. Doelpubliek: in welke mate wordt het doelpubliek bereikt (aantal land- en tuinbouwers, geografische spreiding)?	Score: /10 0 = doelgroep wordt niet bereikt 5 = doelgroep wordt beperkt bereikt 10 = doelgroep wordt representatief bereikt
2. Inhoud van het project - Resultaatsgerichtheid: mate waarin het demoproject een trigger voor aanpassing huidige landbouwpraktijk kan zijn en kan zorgen voor zichtbare veranderingen bij de doelgroep, ook op lange termijn; vraaggedreven karakter; inspelend op nieuwe regelgeving	Score: /30 - Resultaatsgerichtheid (Score: /20) 0 = niet resultaatsgericht en/of niet vraaggedreven en/of niet gericht op nieuwe regelgeving. Doelstellingen zijn niet haalbaar. 10 = beperkt resultaatsgericht en/of beperkt vraaggedreven. Doelstellingen zijn slechts beperkt haalbaar. 20 = sterk vraaggedreven en/of inspelend op nieuwe regelgeving en sterk resultaatsgericht. Doelstellingen zijn haalbaar en gericht op concrete realisatie van innovaties/concrete toepassing bij doelpubliek.

- Kwaliteit van het projectplan: Is er een samenhangend werkplan (inhoudelijk en financieel) dat toelaat het inhoudelijke doel uit te voeren? Is de voorgestelde aanpak realistisch binnen de vooropgestelde projectduur? Wordt de doelgroep voldoende betrokken?	- Kwaliteit van het projectplan (Score: /10) 0 = het werkplan is onvoldoende samenhangend en/of de beschrijving van het project is onvoldoende (te algemeen, te vaag, niet duidelijk) 5 = het werkplan kan beter uitgewerkt worden en/of de kwaliteit van de informatie die verstrekt werd is suboptimaal. 10 = de beschrijving van het project is zeer duidelijk en helder en het projectplan is duidelijk, realistisch en afgestemd op de doelstellingen. De doelgroep is betrokken bij de uitvoering van het project.
3. Verwacht sensibiliseringseffect - Kwaliteit van de geplande sensibiliseringsacties: diversiteit en evenwichtige keuze van de sensibiliseringsmethodes, gepast inschakelen van relevante praktijkbedrijven, mate waarin doelgroep bereikt kan worden - Frequentie van de sensibiliseringsacties: aantal geplande sensibiliseringsacties	Score: .../30 - Kwaliteit van de geplande sensibiliseringsacties Score: .../20 0 = de kwaliteit van de sensibiliseringsacties is onvoldoende (doelgroep wordt niet bereikt) 5 = de kwaliteit van de sensibiliseringsacties is onvoldoende om de doelgroep te bereiken (< 5%) 10 = de kwaliteit van de sensibiliseringsacties is onvoldoende om de doelgroep te bereiken (< 10%) 15 = sensibiliseringsacties zijn divers en evenwichtig gekozen en voorbeeldbedrijven worden ingeschakeld in de acties 20 = sensibiliseringsacties zijn zeer divers en evenwichtig gekozen en voorbeeldbedrijven spelen een actieve rol in de kennisoverdracht - Frequentie van de sensibiliseringsacties Score: /10 0 = geen sensibiliseringsacties gepland 5 = onvoldoende acties gepland 10 = voldoende acties gepland
4. Technisch-wetenschappelijke basis: is er voldoende technische en/of wetenschappelijke kennis om het demonstratieproject te ondersteunen? Wordt dit voldoende geduid? Is de complementariteit met andere (onderzoeks)projecten duidelijk?)	Score: /10 0 = geen wetenschappelijke basis 3 = onvoldoende wetenschappelijke basis en/of de genoemde projecten zijn onvoldoende gelinkt aan het demonstratieproject 7 = er is een duidelijke wetenschappelijke basis gelinkt aan het demonstratieproject, maar nog beperkt onderzoek is nodig 10 = bestaande kennis is duidelijk gelinkt en rijp voor praktijk
5. Verhouding kostprijs van het project t.o.v. te verwachten resultaat: Worden prestatie-indicatoren en nodige mandagen per taak voldoende geduid? Is de verhouding personeelsinzet t.o.v. geplande activiteiten realistisch? Is de omvang van het project in verhouding met de noodzaak tot verandering en/of grootte van de doelgroep? Zijn de kosten redelijk (t.o.v. ingeschatte normbedragen)? ...	Score: /10 0 = De inschatting van de kostprijs van het project is onrealistisch en laat niet toe om de vooropgestelde doelstellingen te behalen 5 = de inschatting van de kostprijs is realistisch t.o.v. de vooropgestelde doelstellingen en verwachte resultaten, maar de voorgestelde personeelsinzet en begroting zijn niet volledig in lijn met het projectplan. 10 = De voorgestelde personeelsinzet en begroting zijn volledig in lijn met het projectplan en de beoogde doelstellingen/resultaten (value for money)

6. Geschiktheid van de promotor en zijn partners: competentie en garanties naar betrouwbaarheid voor de uitvoering van het project, impact op de doelgroep, samenwerkingsefficiëntie, mate waarin samengewerkt wordt met relevante partners	Score: /10 0 = niet geschikt: de uitvoerders beschikken niet over de vereiste expertise en infrastructuur om het project goed uit te voeren 5 = betere promotor of consortium mogelijk: één of meerdere belangrijke partners ontbreken 10 = uitermate geschikt: alle partners met vereiste expertise en infrastructuur om het project goed uit te voeren zijn betrokken in de juiste verhouding
Eindevaluatie:	/100

Bijkomende suggesties/voorwaarden voor de uitvoerders van het project: