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# Voorbereiding van de positie van de EU voor de Algemene samenkomst bij de OIV

Het Maltese voorzitterschap nodigt de Europese Commissie uit om de positie uit te zetten voor de volgende Algemene Samenkomst van de OIV in Sofia.

De Europese Commissie verduidelijkt dat bepaalde resoluties zich in “stap 5” en andere zich nog maar in “stap 3” bevinden. Het is echter vandaag niet mogelijk om te verduidelijken welke resoluties matuur genoeg zijn om gestemd te worden. Dit zal pas duidelijker worden na de vergadering in mei.

# Speciale status van de EU bij de OIV

De voorzitter overloopt de stappen die momenteel zijn gezet, ook uitgeschreven in Document 155560-2016



Ondertussen werd een schriftelijke consultatie gestart (270-2017) waarbij in totaal 15 lidstaten de Speciale Status van de EU bij de EU steunen. Een aantal lidstaten hadden graag een zicht gehad op de bijdrage die de EU moet betalen.

Op het CSA van 13 maart heeft de Raad de EC uitgenodigd om een Raadsbeslissing te lanceren waarin een budget wordt vermeld.
De standpunten zijn sinds december vorig jaar niet gewijzigd: de Europese Commissie reageert dat als legale basis artikel 16 van het TFEU (Verdrag Betreffende de Werking van EU) moet worden gevolgd. De Raad denkt dat het lidmaatschap gevolgen zal hebben voor het acquis communautaire waardoor de legale basis artikel 218 is (gesteund door ES, FR, CZ, IT).

# Wijziging van Verordening nr. 110/2008

Voorafgaand aan de vergadering heeft het voorzitterschap 2 thema’s naar voor gebracht. Ze wil de lidstaten bevragen over de verdeling van machten enerzijds, en anderzijds of de lidstaten inzake de hoofdstuk rond geografische indicaties voorstander zijn van een status quo, een harmonisering met de wijnsector, of een harmonisering met de levensmiddelensector.

1. **Delegatie van machten**

De Europese Commissie verantwoordt waarom ze bepaalde gedelegeerde handelingen heeft gesteld. Ze heeft zich hierbij gebaseerd op de regels rond Betere Regulering waarin staat dat de instanties via wetgeving zich moeten richten op efficiënte transparante regels. Daarnaast is ze verplicht de alignering toe te passen die voorzien is in het Verdrag van Lissabon.

De Commissie is van mening dat zij deze instructies heeft gevolgd. Zij denkt niet dat de bepalingen in de bijlagen de kern van het reglement verandert.

Bepaalde lidstaten maakten de opmerking dat artikel 5 van het voorstel te ver ging. De Commissie denkt dat gezien de techniciteit van deze onderwerpen het noodzakelijk is dit te bespreken in een expertengroep. Als de onderwerpen in artikel 5 via comitéprocedure moet worden behandeld, zou dit ons niet in staat stellen om snelle aanpassingen te doen. Ook in andere sectoren (bv. wijn) zien we dat de wijziging van definities gaat via gedelegeerde handelingen.

IT/PL/DE/HU/SI/AT/RO/PT wilden enkel wijzigingen, ook aan de bijlagen, via de gewone wetgevingsprocedure. IT/SE/FI/SK/DK wilden de delegaties in de tijd beperken. ES/HR/LV hadden een voorkeur voor uitvoeringshandelingen, terwijl ES/FR/FI pleitten voor een geval per geval benadering.

1. **Harmonisering hoofdstuk geografische indicaties**

IT/DE/SI/RO/LV/CZ/NL wilden de status quo voor oorsprongsbenamingen en dus een aparte regeling behouden. HR/SE/FI/LT/SK/DK wilden de levensmiddelenverordening volgen, maar zeiden ook rekening te moeten houden met de eigenheid van de gedistilleerde dranken. FR/PT namen een tussenpositie aan en stelden voor om sommige punten over te nemen uit de levensmiddelenverordening.

1. **Overlopen artikels hoofdstuk III “geografische indicaties’”**

Overzicht van enkele opmerkingen en antwoorden op de artikels van hoofdstuk III “Geografische Indicaties”:

* Soms wordt in het voorstel vermeld ‘geografische aanduiding” soms “BGA”. De Commissie heeft er geen probleem mee om dit eenduidig te benoemen: geregistreerde geografische aanduiding
* Artikel 22, voorlopige nationale bescherming. Een aantal lidstaten gaf aan dat dit een risico inhoudt voor de lidstaat. De Commissie antwoordt dat de lidstaat net vrij is om dit al dan niet toe te passen
* Artikel 18: volgens een lidstaat gaat is de term imitatie onnodig bij gedistilleerde dranken. Commissie wil echter een harmonisering met de definitie rond TRIPS.
* De definitie van wat men bedoelt met een groepering (artikel 21). Deze definitie kan worden toegevoegd zoals momenteel het geval is in de levensmiddelen-verordening
* Artikel 23: de tijdslimieten (12 maanden) die staan op een onderzoek van de Commissie zijn niet geharmoniseerd met levensmiddelen (6 maanden). De Commissie kan deze belofte momenteel niet waarmaken
* Vele lidstaten hebben vragen bij artikel 32, par 3 daar dit te ver lijkt te gaan. De COM neemt nota van de opmerkingen en geeft aan dat hier moet worden gekeken naar de categorie en de daarbij horende verplichte stappen
* Artikel 34 par 2: vele lidstaten zijn gekant tegen de macht hier toegekend aan de COM. Dit was oorspronkelijk niet de bedoeling wanneer alle bestaande GI’s een technische fiche moesten indienen. Er zou hiervoor ook geen legale basis bestaan. Vele lidstaten vrezen ook dat het onderzoek door de COM na 2 jaar nog niet is afgelopen

**Volgende Raadswerkgroep: maandag 10 april 2017**