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VERSLAG expertengroep gedistilleerde dranken

1. voorstel om R. 2019/787 te wijzigen: blends

De bepalingen in Verordening 2019/787 lijkt te vereisen dat bij een blend (2 of meer combinaties van dezelfde categorie) niet de naam van de categorie gedistilleerde drank waartoe zij behoren als wettelijke benaming mag worden gedragen. Dit strookt niet met de bepaling dat gedistilleerde dranken die aan de eisen van een categorie gedistilleerde dranken voldoen, de naam van die categorie als hun wettelijke naam moeten dragen.

Daarom moet Verordening (EU) 2019/787 worden gewijzigd om te verduidelijken welke specifieke etiketteringsbepalingen op bovengenoemde soorten blends van toepassing zijn, en met name dat zij de naam van de desbetreffende categorie gedistilleerde dranken als hun wettelijke naam moeten dragen. Hier worden ook een aantal etiketteringsvoorschriften aan gekoppeld.

Dit document heeft de interservice consultation al gedaan. Daarna moet het nog verstuurd worden naar EP en Raad (2 maanden onderzoek).

1. voorstel om R. 2019/787 te wijzigen: samengestelde termen

Momenteel schrijft Verordening (EU) 2019/787 niet voor dat de wettelijke benaming in hetzelfde gezichtsveld moet staan als de samengestelde term die deze combinatie beschrijft. Met deze gedelegeerde handeling wordt beoogd de voorwaarden voor de etikettering van dergelijke gedistilleerde dranken te preciseren (dit geldt niet voor niet-gedistilleerde dranken).

Een overgangsperiode wordt voorzien tot 31/12/2022 voor dranken die al geproduceerd of geëtiketteerd zijn.

DE, PL, HE geen voorstander om dit te limiteren tot gedistilleerde dranken. Wat is verschil met gin-tonic van 12% tegen één van 18% vol?  
COM: niet nodig om zo ver te gaan. De SDR probeert gedistilleerde dranken te beschermen. In de winkel liggen veel *flavoured rum*, zonder wettelijke benaming. Daarom is er nood aan deze wijziging, op vraag van de industrie.

1. voorstel om R. 2019/787 te wijzigen: zinspelingen

Analoog aan agendapunt 2 dient dit ook aangepast te worden voor zinspelingen. De naam van alcoholhoudende dranken die zinspelen op een of meer categorieën/GI’s, moet in hetzelfde gezichtsveld als de zinspeling staan.

ES: liever niet “always”. De omschrijving kan in sommige gevallen zeer lang zijn, en is praktisch niet haalbaar.

DE steunt COM voorstel. Is duidelijker voor de consument.

1. voorstel om R. 2019/787 te wijzigen: informatie over traditionele productiemethoden

Voor bepaalde gedistilleerde dranken is het van oudsher gebruikelijk te verwijzen naar namen van andere gedistilleerde dranken wanneer deze de enige alcoholhoudende basis vormen op basis waarvan zij verder worden verwerkt of zijn gerijpt die eerder andere gedistilleerde dranken hebben bevat.

Deze mogelijkheid moet worden gehandhaafd en daarom moet Verordening (EU) 2019/787 worden gewijzigd om toe te staan dat in de aanduiding, de presentatie en de etikettering van andere gedistilleerde dranken wordt verwezen naar namen van gedistilleerde dranken of geografische aanduidingen voor gedistilleerde dranken. De producenten wordt met deze gedelegeerde verordening (tot wijziging van Verordening 2019/787) de mogelijkheid gegeven informatie te bieden over traditionele productiemethoden. Op die manier worden de praktijken die reeds mochten onder de vorige verordening toegelaten.

Een overgangsperiode wordt voorzien om dranken die gelabeld zijn tot 31/12/2022.

DE: bij punt b) moet verplicht het woord “cask” bij staan!

“volledig leegmaken” van cask is technisch niet mogelijk: woorden aanpassen

“Half the font size”: IE, BE, DE willen gaan naar “smaller than” de wettelijke benaming.

Antwoord van COM:

* verplichten van woord ‘cask’: als we dit verplichten kan bvb ‘barrel’ niet; COM zal industrie contacteren
* a) kunnen laatste punt (over maturatie in houten cask) laten vallen
* fontsize: uitnoding aan LS om positie schriftelijk over te maken; in dit geval zal de overgangstermijn verdwijnen

1. voorstel om R. 2019/787 te wijzigen: uitzonderingen kleine producenten voor vermelding in het elektronisch administratief document

Kleine producenten krijgen met deze wijziging een uitzondering van vermeldingen in het elektronisch administrieve document (R. 684/2009) (indien productie in lidstaat blijft!).

Is vnl. op vraag van DE om deze uitzonderling te voorzien voor kleine producenten. DG Taxud is geconsulteerd.

DE vraagt toch om de uitzondering te voorzien indien product uit de lidstaat gaat. Er is nl. Duitse wetgeving die uitvoer regelt van Duitsland naar Frankrijk.

COM: voorstel dat lidstaten rechtstreeks DG TAXUD te contacteren.

VERSLAG Beheerscomité gedistilleerde dranken

1. **Bespreking van de richtlijnen rond Verordening 2019/787**

COM:

* we moeten uiteraard wachten op de DA besproken tijdens de GREX om deze al dan niet te integreren in de richtlijnen.
* Richtlijnen moeten eind mei beschikbaar zijn! COM is van plan document te publiceren! Consultatieperiode andere DG’s moet nog gebeuren. Ook vertaling zal er zijn!
* Rond QUID: mogelijkheid om dit uit richtlijn te laten, want zal toch steeds case per case moeten worden beoordeeld en is bevoegdheid van DG SANCO

DE: zou nuttig zijn om dit te publiceren in C-versie Europees staatsblad

IT: bij twijfel zou men cases ook kunnen voorleggen aan comité die zich vervolgens uitspreekt

HE: vb van “honing-whisky”: als honing er in zit als smaakcomponent is QUID niet nodig, als honing wordt toegevoegd om te verzoeten, dan QUID wel. Er is ook richtlijn rond FIC, hier dan naar kijken

De overige commentaren staan beschreven in volgend document:



1. **Antwoorden aan lidstaten**
2. IE: whisky uit te sluiten van zinspelingen rond likeuren



Ierse industrie klaagt aan dat whisky likeuren waarbij belangrijkste ingrediënt ethylalcohol is, deloyaal is tgo de échte whisky likeuren. Deze zijn nl. ook duurder en kwalitatief hoogstaander.

Men vraagt om Ierse en schotse whisky uit te sluiten binnen zinspelingen die naar likeuren verwijzen.

De COM erkend dat er een overlapping blijkt te zijn tussenzinspelingen op likeuren en mengsels, maar dat het niet mogelijk is om enkel voor whisky een uitzondering te maken.

De zinspeling moet steeds vergezeld worden van de wettelijke benaming.

De COM heeft ook een passage hierover toegevoegd in de guidelines: wanneer zinspelingen worden gemaakt op likeuren, moet de wettelijke benaming "likeur" altijd worden aangevuld met de naam van de voornaamste grondstof die wordt gebruikt om er de volgende kenmerken aan te geven

de overheersende smaak.

1. SI: bosbessen in bosbessen likeur: moet de hoeveelheid bosbessen op label?



Overleg gehad met DG SANCO en antwoord is zoals zo vaak: “dit hangt er van af hoe je de quid regels interpreteert”: zie hiervoor de uitzonderingen op quid in artikel 22 van de FIC verordening. Één van de voorbeelden die voor deze vrijstelling worden gegeven, zijn juist "standaardlikeuren” die in hun benaming uitsluitend het ingrediënt dragen dat voor het aromatiseren van de alcohol.

1. SL: schrappen van hfdstuk over lage alcohol dranken in guidelines

De COM verduidelijkt dat dit hoofdstuk niet gaat over non-alcoholic dranken, maar over dranken die een minimum aan alcohol bevatten en vaak onder 1.2 vol zitten.  
COM stelt vast dat bij de regels rond samengestelde termen geen minimumhoeveelheid voorschrijven voor een gedistilleerde drank die met een ander levensmiddel moet worden gecombineerd. Het is daarom aan de lidstaten om termen zoals non-alcoholisch nationaal te regelen.

1. DE: verduidelijk over vertaling “cream”



Cream staat in italic en kan dus niet vertaald worden. In punt 34 van bijlage 1 staat wel “crème de” in het Frans, wat wel kan vertaald worden.

Een andere vraag ging over “melk” en “melk producten”. Hiervoor is een definitie beschikbaar in de GMO verordening (1308/2013) die een duidelijk onderscheid maakt tussen de 2. Dit was duidelijk niet de intentie van de SDR, maar spijtig genoeg heeft de COM niet de macht om dit te wijzigen. Daarom wordt voorgesteld om een corrigendum toe te passen.