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# Algemeen

De voorzitter verwelkomt iedereen en overloopt enkele wijzigingen aan de samenstelling van het monitoringcomité.

* Nieuwe vertegenwoordigers VMRI:
  + Effectieve vertegenwoordiger: Dhr. David Stevens
  + Plaatsvervangende vertegenwoordiger: Mevr. Heidi Vander Poorten
* Nieuwe plaatsvervangende vertegenwoordiger kabinet Somers:
  + Plaatsvervangende vertegenwoordiger: Dhr. Wies Herpol
  + Ter vervanging van Mevr. Livia Van Severen
* Aanwezige experten vanuit het Departement Landbouw en Visserij (conform art. 5 lid 2 van reglement van orde):
  + Sara Gomand, Hubert Hernalsteen, Katrien Nijs, Els Lapage, Lea Elst en Marc Vandenput

# Goedkeuring van het verslag van het monitoringcomité van 20 juni

Er zijn geen opmerkingen over het verslag van de vorige vergadering van het monitoringcomité ontvangen. Het verslag is bijgevolg goedgekeurd.

# GLB-SP wijzigingen - ter advies

Onderstaande geplande wijzigingen hebben als doel verschillende GLB-interventies en GLB-beleidskeuzes effectiever te laten aansluiten bij de beoogde finaliteit, met het oog op het bereiken van de doelstellingen van het GLB Strategisch Plan.

* Wijziging aan de algemene subsidiabiliteitsvoorwaarden van de sectorale interventies in de groenten- & fruitsector, de specifieke voorwaarden bij interventies 2.c02, 2.h05, 2.j-2f01 en 2.j-2l01 en de financiële inschatting.

Deze wijzigingen zijn nodig omwille van de gedelegeerde verordening (EU) 2023/330 tot wijziging en rectificatie van Gedelegeerde Verordening (EU) 2022/126. Hierdoor dienen er een aantal elementen aangepast te worden in de subsidiabiliteitsvoorwaarden van sectorale interventies in de groenten- & fruitsector. De expert verduidelijkt dat het hierbij vooral over technische wijzigingen gaat, de meeste naar aanleiding van Europese wijzigingen. De effecten hiervan zijn miniem vanwege de technische aard. Het financieel plan dient dan ook niet aangepast te worden.

Er zijn geen vragen of bemerkingen bij deze aanpassing. De voorzitter concludeert dat het advies gunstig is.

* Interventie 1.16 ‘Bodempaspoort’ - punt 5 Subsidiabiliteitscriteria: Verduidelijking van het aantal te nemen bodemstalen in specifieke bedrijfssituaties

Uit de subsidievoorwaarde die momenteel opgenomen is in het GLB-SP, kon niet afgeleid worden hoeveel stalen de landbouwer moet laten nemen in een aantal gevallen, vandaar deze verduidelijking. Deze aanpassing zorgt ervoor dat de subsidiabiliteitsvoorwaarde met betrekking tot het aantal te nemen bodemstalen duidelijk is voor iedere landbouwer en dat de subsidievoorwaarden goed nageleefd kunnen worden. De vertegenwoordiger van de Minaraad stelt dat bodemstalen nemen duur is en vraagt of we zicht hebben waarom deze maatregel tot nu toe minder opgenomen werd. De expert antwoordt dat de aanvragen voor deze maatregel in lijn van de verwachtingen liggen. De vergoeding gebeurt via een aanvullende betaling bij de basisinkomenssteun voor duurzaamheid. Het gaat hier dus om een stimulans. Het betreft geen berekende vergoeding, maar de vergoeding drukt wel de bijkomende kost voor boeren. Er is hier rekening mee gehouden.

Hierna volgen er geen vragen meer. Het advies wordt gunstig bevonden.

* Definitie actieve landbouwer: verduidelijking van het BTW-criterium en verduidelijking definitie actieve landbouwer voor ijs, yoghurt, jenever, likeur en bier van eigen landbouwproducten.

De definitie actieve landbouwer is van belang bij heel wat maatregelen om te bepalen of een landbouwer steungerechtigd is. De fiche omvat vooral verduidelijkingen die nodig bleken voor pluri-actieve landbouwers. Een eerste aanpassing betreft het toelaten van bier, likeur en jenever van eigen granen, fruit of noten, consumptie-ijs en yoghurt als handeling t.g.v. landbouw. Verder worden totaal-economische activiteiten en de werkwijze voor het BTW-criterium verduidelijkt in het plan. Hierdoor worden pluri-actieve landbouwers niet uitgesloten van financiële steun. Daarnaast wordt er een redactionele aanpassing gedaan door de schrapping van “aan 6%”, omdat er ook verkoophandelingen zijn aan 21% die wel het gevolg zijn van een landbouwactiviteit.

De vertegenwoordiger van kabinet Demir vraagt uitleg over wat er verstaan wordt onder de term “hoofdzakelijk” in de wijzigingsfiche. Is de interpretatie dat hoofdzakelijk staat voor meer dan 50%? Indien dit zo is, zetten we dan de deur niet te veel open voor bedrijven wiens hoofdzaak niet landbouw is om in aanmerking te komen voor steun? De expert antwoordt dat “hoofdzakelijk” inderdaad zo geïnterpreteerd kan worden, maar dat dit regelgevend verduidelijkt zal worden. De voorzitter begrijpt deze bekommernis en stelt dat we in het advies aangeven dat die “hoofdzakelijkheid” meer moet doorwegen en dat we hierbij zullen kijken naar praktijkvoorbeelden.[[1]](#footnote-2)

De vertegenwoordiger van kabinet Demir vraagt hiernaast om verduidelijking wat er verstaan wordt onder “neutrale handelingen” en of het hebben van een zonneveld of handelingen in het kader van groenestroomcertificaten hier al dan niet onder zou mogen passen. De expert en voorzitter leggen uit dat er hier naar een evenwicht gezocht moet worden en benadrukken dat neutrale handelingen niet meegeteld worden in de verhouding met de 1/3e landbouwactiviteit. Hierop volgt een discussie over de wenselijkheid van de neutralisatie van deze handelingen en of we zo niet ongewenste situaties in de hand werken. Er wordt overeengekomen dat de beheerautoriteit zoekt naar een oplossing hiervoor, aangezien dit inderdaad niet gewenst is. Dit in gedachten houdend, wordt er een gunstig advies verleend.[[2]](#footnote-3)

De vertegenwoordigers van de Europese Commissie melden tot slot dat ze zich tijdens deze vergadering vooral luisterend zullen opstellen, aangezien dit niet het forum is met de Europese Commissie te bespreken.

* Combinatiemogelijkheden voorzien tussen bepaalde agromilieuklimaatmaatregelen (beheerovereenkomsten bufferen en verbinden en beheerovereenkomsten soortenbescherming) en bepaalde niet-productieve elementen uit de conditionaliteit (GLMC8 a)[[3]](#footnote-4)

Deze wijziging wordt uitgelegd door de vertegenwoordiger van VLM. Er wordt voorgesteld om tien pakketten van beheerovereenkomsten toe te voegen in combinatie met niet-productief areaal. Momenteel worden deze namelijk strikt gescheiden. Hiernaast wordt er voorgesteld om de bijhorende vergoedingen aan te passen. De voorliggende wijziging moet de huidige terughoudendheid van landbouwers om beheerovereenkomsten af te sluiten, wegwerken zodat de reeds vooropgestelde doelarealen kunnen gerealiseerd worden. Zo hopen we in 2027 aan 15.000 hectare te komen. Nu zitten we slechts aan 8.000.

De vertegenwoordiger van de Minaraad stelt dat er vanuit de Minaraad stevige twijfels zijn of niet-productief areaal (NPA) wel de geschikte locatie is om beheersovereenkomsten op toe te laten. Bijkomend stelt de vertegenwoordiger de vraag of een kwalitatieve evaluatie van de beheerovereenkomsten aan de orde is.[[4]](#footnote-5) De vertegenwoordiger van kabinet Demir antwoordt dat er reeds een evaluatie is gebeurd. Hieruit blijkt dat beheerovereenkomsten weldegelijk effectief zijn, maar dat er nood is aan meer bundeling. Beide vertegenwoordigers verklaren voorstander te zijn van meer monitoring van beheerovereenkomsten. De vertegenwoordiger van kabinet Demir nuanceert wel dat dit tijd vraagt. De vertegenwoordiger van VLM sluit zich aan door te stellen dat we hen een kans moeten geven om een goed resultaat te bekomen.

Vervolgens vraagt de voorzitter of er nog verdere vragen zijn. Deze komen er niet, waarna er besloten wordt dat het advies gunstig is.

Naast deze kwestie vraagt de vertegenwoordiger van de Minaraad of er na deze vergadering een terugkoppeling volgt indien er nog aanpassingen aangebracht worden. De voorzitter antwoordt dat de bezorgdheden die geuit worden tijdens deze vergadering worden meegenomen, maar dat de effectieve voorstellen tot wijzigingen hier niet afgeklopt zullen worden. De beheerautoriteit is immers nog in onderhandeling met de Europese Commissie. Hierop vraagt een vertegenwoordiger van de Europese Commissie te verduidelijken hoe het procedureel verder gaat na deze vergadering, en na eventuele aanpassingen aan de voorstellen in onderhandeling met de Commissie. De Europese Commissie benadrukt ook dat in hun mening, het monitoringcomité blijvend geconsulteerd moet worden. De voorzitter antwoordt hierop dat het comité blijvend geïnformeerd zal worden, maar dat we niet telkens advies van het monitoringcomité kunnen inwinnen na elke eventuele aanpassing. Anders blijven we heen en weer schipperen. De vertegenwoordiger van kabinet Demir verstaat dat in cirkels blijven draaien onnodig is.

Verder vraagt de vertegenwoordiger van kabinet Demir of alle knelpunten met de Europese Commissie in de voorstellen tot wijziging opgenomen zijn in de huidige fiche. De vertegenwoordiger van het Departement Landbouw en Visserij meldt dat we het niet eens moeten zijn met elke opmerking van de Europese Commissie. De pijnpunten waarvan we denken dat die overkomen zullen worden, worden daarom niet vermeld. De expert voegt toe dat er bij de reeds besproken voorstellen tot wijzigingen er enkel een geschil met de Commissie is over de inwerkingtreding van de verduidelijking van de definitie actieve landbouwer. Deze werd niet vermeld, aangezien het geschil van technische aard is en de juristen dit zullen nakijken. Voor de rest zijn er geen fundamentele pijnpunten, maar indien dit het geval is bij de volgende voorstellen, zal dit vermeld worden.

* GLMC 1, 2, 4, 6, 7 en 8

GLMC 1: Hierbij gaat het om een aanpassing van de referentieratio 2018 op basis van de begunstigden die aan de conditionaliteit onderworpen zijn in 2023. De referentieratio voor het blijvend grasland diende herrekend te worden t.o.v. het ingediende plan omwille van twee aspecten: enerzijds landbouwgrond die niet meer in gebruik is binnen het GLB in 2023 en wel in gebruik was in 2018, en anderzijds omwille van de toepassing van de definitie actieve landbouwer. De uitgevoerde query voor de berekening was bij het versturen van de documenten nog niet volledig dus er is nog een nieuwe berekening zeer recent gebeurd. Samengevat wordt de referentieratio in overeenstemming gebracht met doelgroep die onderhevig is aan de conditionaliteit.

De vertegenwoordiger van kabinet Demir merkt op dat er in vijf jaar tijd 21.000 hectare[[5]](#footnote-6) aan landbouwareaal verdwenen is en vraagt hoe dit komt. Het gaat hier om een opvallend hoog cijfer waarop de vertegenwoordiger vraagt of er hier gegevens van geleverd kunnen worden. Een expert van het Departement Landbouw en Visserij verduidelijkt dat het percelen betreft die in 2018 aangegeven zijn, maar nu niet meer. Er zijn wel een aantal nieuwe percelen aangegeven die dit verlies deels compenseren. Dit doet echter niet af aan het feit dat er inderdaad een deel niet meer in gebruik zijn bij landbouwers. De cijfers zullen bezorgd worden aan het monitoringcomité.[[6]](#footnote-7)

GLMC 2: In Vlaanderen is er vandaag al een beschermingskader van toepassing binnen GLMC 2 zoals dat is beschreven in het GLB-Strategisch Plan onder GLMC 2, en dat gebaseerd is op de van kracht zijnde (natuur)wetgeving. Daarnaast loopt er momenteel een studie bij beleidsdomein Omgeving om de afbakening van de veengebieden te actualiseren. De oplevering was gepland voor april 2023 maar is momenteel nog niet afgerond omwille van de complexiteit. Doordat deze studie vertragingen heeft opgelopen kan de vooropgestelde timing niet gerespecteerd worden en kunnen de resultaten van deze studie niet geïntegreerd worden in 2024 binnen de GLMC. Dit zal pas in 2025 kunnen gebeuren. Het huidig Vlaams beschermingskader blijft ondertussen wel actief.

De vertegenwoordiger van de Minaraad vraagt zich af waarom deze karteringsoefening hierbij zo belangrijk is. De expert verduidelijkt dat dit nodig is voor de actualisatie van het beschermingskader. De vertegenwoordiger van kabinet Demir antwoordt dat het probleem hem vooral zit in de omzetting van de wetenschappelijke kaarten naar een bruikbare beleidskaart. Hier wordt wel aan gewerkt. De vertegenwoordiger van het Departement Landbouw en Visserij voegt toe dat zo een beleidskaart noodzakelijk is om te kunnen zeggen aan landbouwers op welke percelen er beschermde maatregelen van toepassing zijn. De voorzitter beaamt dit en benadrukt dat er ondertussen nog steeds een beschermingskader van kracht is.

GLMC 4: Hier gaat het om een tekstuele aanpassing. De bedoeling is om de tekst in de rubriek ‘betrokken type landbouwers’ in lijn te brengen met de inhoudelijke bepalingen van GLMC 4 . Deze is ondertussen anders verwoord in onderhandeling met de Europese Commissie, maar blijft inhoudelijk hetzelfde.

GLMC 6: De aanpassing betreft enerzijds twee verduidelijkingen van de tekst en anderzijds een aanpassing aan de voorwaarden rond winterploegen. De beheerautoriteit stelt voor om winterploegen op kleibodems vanaf 15/9 toe te laten i.p.v. 15/10 om bodemverslemping te vermijden. Hoe later er geploegd mag worden, hoe groter het risico op bodemverslemping. Dit om bodemdegradatie in deze regio’s, waar er geen risico voor erosie is, te vermijden. Hierbij is de beheerautoriteit op zoek naar een compromis met de Europese Commissie.

De vertegenwoordiger van kabinet Demir stelt de vraag waarom winter-voorploegen nodig is en of er hierbij interferentie is met vanggewassen. De voorzitter antwoordt dat winter-voorploegen belangrijk is voor de verkruimeling van de bodem. De vervroeging is nodig omdat ploegen in natte omstandigheden leidt tot verslemping van de bodem. Op de vraag rond mogelijke interferentie met vanggewassen antwoordt de voorzitter dat dit een legitieme zorg is en dat de beheerautoriteit hiermee rekening zal houden in de communicatie.[[7]](#footnote-8)

GLMC 7: De rotatieverplichting met betrekking tot aardappelen wordt in lijn gebracht met de meest recente verplichting uit de federale regelgeving, dat gaat over het opheffen van de uitzondering voor primeuraardappelen binnen de verplichte gewasrotatie voor aardappelen. Daarnaast wordt de teelt van sierplanten in containers in volle grond uitgezonderd in deze GLMC, gezien hun gebruik van vaste irrigatiesystemen. Tot slot geldt er een aanpassing van de toegestane afwijkingen voor percelen besmet met knolcyperus, ongeacht de bodemtextuur (en dus niet beperkt tot zware bodemtexturen). De commissie bestudeert deze vraag tot wijziging nog. Deze vraag tot wijziging werd opnieuw aangekaart gezien de noodzaak aan een uitzondering voor alle met knolcyperus besmette percelen, ongeacht de grondsoort, mits melding in de verzamelaanvraag.

GLMC 8: Hier wordt er een uitzondering gevraagd voor bouwlandpercelen onder vaste overkappingen, maar een herformulering is nog nodig.

De voorzitter vraagt of er nog opmerkingen of vragen zijn. Deze zijn er niet meer, waarna de voorzitter besluit dat de bemerkingen meegenomen worden en dat het advies gunstig is.

* Correcties aan het Vlaams GLB-Strategisch Plan conform artikel 119 lid 12 van Verordening (EU) 2021/2115 en correcties doorheen de verschillende hoofdstukken gerelateerd aan voorliggende inhoudelijke wijzigingen aan specifieke interventies.

De vertegenwoordiger van de GLB-beheerautoriteit overloopt kort de wijzigingen en legt uit dat dit voorstel enkele redactionele en puur technische rechtzettingen betreft, waarbij er geen verwachte effecten zijn. De vertegenwoordiger van de Minaraad geeft aan bij de actualisering van verwijzingen naar de LULUCF- en ESR-verordeningen te denken dat het hierbij om meer dan gewoon een vermelding zou gaan. De vertegenwoordiger van de beheerautoriteit antwoordt dat de beheerautoriteit bezig is met de opmaak van een assessment, en dat deze bezorgd zal worden aan het monitoringcomité, maar dat er niets verandert aan de maatregelen. In deze fiche gaat het enkel om de aanpassingen aan het GLB-plan ten gevolge van dit assessment. Het gaat hierbij dus enkel om de actualisatie van cijfers.[[8]](#footnote-9)

Na deze verduidelijking besluit de voorzitter dat het advies gunstig is.

* Ecoregelingen

De expert geeft aan dat er bij verschillende ecoregelingen een technische aanpassing is. Alle maximumbedragen zijn namelijk opgetrokken naar 130%. Tenzij ze geplafonneerd zijn tot het maximaal berekend bedrag o.b.v. gemaakte kosten & gederfde inkomsten). Het is immers duidelijk geworden op een Europese technische werkgroep dat dit mogelijk is.

* Interventie 1.10 ‘Bufferstroken’: uitbreiding van het toepassingsgebied van percelen bouwland naar percelen bouwland en percelen met blijvende teelten.

Bij deze wijziging gaat het over de uitbreiding van het toepassingsgebied van percelen bouwland naar percelen bouwland en percelen met blijvende teelten voor bufferstroken. De vertegenwoordiger van kabinet Demir vraagt hierbij om verduidelijking wat blijvende teelten precies inhouden. De expert antwoordt dat blijvende teelten teelten zijn die gedurende minstens vijf jaar op het perceel blijven staan en regelmatig een oogst opleveren. Het gaat hier bijvoorbeeld over fruitbomen. Blijvend grasland hoort hier niet bij. De vertegenwoordiger van de Minaraad vraagt wat hierbij de voordelen zijn, of dezelfde milieuwinsten gehaald zullen worden, en of dit effect kan hebben op de MER bij het GLB-SP. De voorzitter antwoordt dat dit niet gekwantificeerd is, maar dat er zeker winst verwacht kan worden. Het gaat hier dan ook over vrijwillige ecoregelingen. Er zal gekeken worden of hier informatie over bestaat, die dan desgevallend zal bezorgd worden aan het monitoringcomité.[[9]](#footnote-10)

De voorzitter besluit dat met inachtname van voorgaande bezorgdheid, het advies gunstig is.

* Interventie 1.6 ‘Ecologisch beheerd grasland’ en interventie 1.15 ‘Precisielandbouw 2.0’: Aanpassing van de maximale geplande eenheidsbedragen.

Bij deze wijzing gaat het enkel om een verhoging van de maximale geplande eenheidsbedragen. Er wordt geen impact door de aanpassingen verwacht. De vertegenwoordiger van de Minaraad uit haar twijfel over de sterkte van de interventie ecologisch beheerd grasland en stelt dat de criteria nogal laagdrempelig zijn. De vertegenwoordiger van kabinet Demir sluit zich hierbij aan. Volgens hen moeten de criteria voldoende hoog zijn zodat we landbouwers stimuleren om hun graslanden zo ecologisch mogelijk te beheren. De voorzitter zegt ook voorstander te zijn om landbouwers te stimuleren zo duurzaam mogelijk de graslanden te beheren, maar meent dat de verhoging van de maximumbedragen hier geen impact op hebben.

Hierna wordt gevraagd of er nog opmerkingen zijn. Dit is niet het geval. Er wordt besloten dat het advies gunstig is.

* Interventie 1.8 – Ecoteelten:
  + aanpassing combinatiemogelijkheden
  + redactionele rechtzetting aan de baselinevoorwaarde GLMC 7 die over het hoofd gezien werd op het einde van het goedkeuringsproces
  + aanpassing aan de output voor de eenjarige ecoteelten met oogst gezien koolzaad op het einde van het goedkeuringsproces werd geschrapt.
  + aanpassing maximale steunbedragen van acties 2a, 2b, 3a, 3b

De expert geeft duiding bij de verschillende voorstellen tot wijziging. Er wordt geen impact verwacht van de wijzigingen.

Er worden geen vragen gesteld, waarna de voorzitter besluit dat het advies gunstig is.

* Interventie 1.12 ‘Teelttechnische erosiebestrijdende technieken’:

Het steunbedrag van de actie niet kerende bodembewerking wordt verhoogd. Daarnaast zal het toepassingsgebied van deze actie uitgebreid worden naar percelen met een verwaarloosbare erosiegevoeligheid, aangezien niet-kerende bodembewerking bijdraagt tot een betere bodemstructuur. Hierom wordt ook de titel van de ecoregeling aangepast. Ook de verwachte output wordt aangepast.

De vertegenwoordiger van de Minaraad meent dat door deze wijzigingen de rol van het GLB op erosiebestrijding afgezwakt wordt, en zegt dat dit doorgerekend moet worden. Hierop antwoordt de expert dat dit ook een bezorgdheid was van de Europese Commissie. De expert legt uit dat het voorzien is om middelen uit de basisinkomenssteun te trekken als de output hoger zou zijn dan verwacht en de middelen van de ecoregelingen uitgeput zouden zijn (via financiële flexibiliteit). De voorzitter voegt toe dat het niet ten kosten van erosiebestrijding gaat, maar dat de maatregel verruimd wordt. Ook de vertegenwoordiger van de SERV is dezelfde mening toegedaan. De vertegenwoordiger van de Minaraad argumenteert dat er nu hectaren toegelaten worden die niet bijdragen tot het behalen van de doelstelling. De voorzitter verzekert dat het geweten zal zijn welke hectare in welke gevoeligheid zit. Deze wijziging zorgt enkel voor een budgettaire verruiming, wat op het terrein enkel een extra inspanning van landbouwers kan aanwakkeren. Investeringen in machines met betrekking tot niet-kerende bodembewerking worden hierdoor namelijk ook interessanter, waardoor niet-kerende bodembewerking meer ingang zal vinden. De vertegenwoordiger van kabinet Demir kan deze redenering volgen maar wijst op de voorstellen erosiebestrijding van de Vlaamse Regering met de passage “de vervuiler betaalt” waarmee deze wijziging niet in overeenstemming zou zijn. De voorzitter interpreteert dit anders en is juist van mening dat deze wijziging aan de afspraak aansluit doordat vervuiling hiermee tegengaan wordt. De expert bevestigt dat hiermee vervuiling wordt tegengaan en dat het bedrag bij deze wijziging verhoogd wordt om de maatregel aantrekkelijker te maken. De toepassing hiervan is namelijk van belang. De vertegenwoordiger van kabinet Demir kan deze uitleg volgen en zegt er niet meer op terug te zullen komen.

De vertegenwoordiger van de Minaraad geeft aan het een rare gang van zaken te vinden dat de criteria aangepast worden als de resultaten niet behaald worden. De vertegenwoordiger van kabinet Demir sluit zich hierbij aan. De vertegenwoordiger van de beheerautoriteit verduidelijkt dat er geen aanpassingen aan de eindstreefwaarde van de resultaatindicatoren gebeurd zijn, maar enkel aan de output. Dit geeft namelijk de ruimte om, waar mogelijk en wenselijk, de steunbedragen te verhogen. Dit is juist nodig om meer landbouwers over de streep te trekken. De voorzitter zegt dat de beheerautoriteit aan de hand van de huidige opnamegraad kan inschatten voor welke maatregelen de verwachte output kan worden en voor welke niet. Op basis hiervan worden er keuzes en wijzigingen (zoals aan het traject) aangebracht, maar we verlagen onze uiteindelijke doelstellingen niet. De vertegenwoordiger van kabinet Demir stelt dat een vertraging van tijdspad wel degelijk een verlaging van de gecumuleerde impact kan betekenen (vb.: R.16) en dan mogelijks niet meer overeenkomt met wat vastgelegd is in het Vlaams Klimaatplan. De voorzitter zegt dat dit bekeken zal worden.

De bemerkingen worden meegenomen, waarna het advies als gunstig bevonden wordt.

* Aanpassing van de term ‘scheurverbod’ naar ‘ploegverbod’ en aanpassing van het eenheidsbedrag in de financiële tabel om deze in lijn te brengen met de steunbedragen.

De expert legt uit dat de verandering van de term ‘scheurverbod’ naar de term ‘ploegverbod’ er komt ter verduidelijking. De vertegenwoordiger van kabinet Demir is het hier niet mee eens en meent dat deze wijziging de maatregel juist onduidelijker maakt. Er wordt gediscussieerd over de (on)duidelijkheden van beide termen en welke uiteindelijk het best gehanteerd wordt. De voorzitter besluit dat deze discussie bewijst dat deze wijziging herdacht moet worden. Als advies wordt geconcludeerd dat er bekeken zal worden welke term het best gebruikt wordt in de communicatie.[[10]](#footnote-11)

* Interventie 1.7: Ecoregeling bodem organisch koolstofgehalte in bouwland: wegwerken van een aantal beperkingen in de actie 2 ‘stimuleren en faciliteren van het gebruik van producten met hoog koolstofgehalte’ door aanpassing van de subsidievoorwaarden.[[11]](#footnote-12)

Deze aanpassing aan de verwachte output is nodig, aangezien er uit het eerste jaar van implementatie blijkt dat de verwachte output voor actie 2b ‘gebruik van producten met hoog koolstofgehalte – stalmest’ en actie 2c ‘gebruik van producten met hoog koolstofgehalte – houtsnippers’ te hoog werd ingeschat. Het toepassingsgebied wordt uitgebreid. Bij actie 2b stelt kabinet Demir de vraag of de toelating van houtsnippers besproken is met OVAM. Overleg met deze instantie is belangrijk. De expert bevestigt dat dit weldegelijk het geval is en dat de toelating van snippers ook overeenkomt met de bestaande regelgeving. De vertegenwoordiger van kabinet Demir duidt erop dat champost een grote hoeveelheid stikstof bevat en dat landbouwers die dit gebruiken dit moeten meerekenen. De voorzitter bedankt voor deze opmerking en zegt deze informatie op te nemen in onze communicatie naar de landbouwers. Het advies wordt vervolgens als gunstig besloten.

* Interventie 1.14 ‘precisielandbouw 1.0’ – punt 5 Subsidiabiliteitscriteria: schrappen van de bovengrens voor subsidie van 100 ha per bedrijf.

Momenteel haken bedrijven die de meeste milieubaat zouden kunnen realiseren omwille van hun grote oppervlakte eerder af omdat zij niet voor hun volledige oppervlakte de subsidie kunnen ontvangen. Door de beperking van de subsidie tot de eerste 100 ha te schrappen wordt hieraan geremedieerd. Momenteel is de beheerautoriteit hierover in overleg met de Europese Commissie.

Er volgen geen vragen over deze wijziging. De voorzitter concludeert dat het advies gunstig is.

* Interventie 1.17 – Voedermanagement bij rundvee:

Enkele aanpassingen worden voorgesteld:

* intrekken van voedermaatregel 4 ‘toevoegen van bierdraf en koolzaadschroot aan het rantsoen van melkvee’
* we voorzien in de mogelijkheid om bepaalde voedermaatregelen uitsluitend in combinatie in te zetten of als solo maatregel of beiden.
* de eenheidsbedragen worden in de eerste jaren verhoogd om meer veehouders aan te zetten deel te nemen. Ook de output werd aangepast hieraan.

De expert legt uit dat deze maatregel momenteel niet zo populair is. Hierom wordt het eenheidsbedrag verhoogd om zo meer succes te boeken en de uiteindelijke doelstelling in 2027 te bereiken. Bij deze wijziging heeft de vertegenwoordiger van kabinet Demir dezelfde opmerking over het Vlaams Klimaatplan. De vertegenwoordiger van de SALV vraagt meer uitleg over de motivering waarom bepaalde voedermaatregelen worden geschrapt. De expert legt uit dat de voorwaarden waaraan rantsoen moet voldoen beschreven staan in het convenant. Het valt op dat landbouwers vaak denken te voldoen aan de voorwaarden, maar dat dit niet het geval is. Hierbij zijn de complexiteit en haalbaarheid van deze maatregel onderschat.

De vertegenwoordiger van de Minaraad herhaalt dat er betere mogelijkheden moeten zijn dan het verlagen van doelstellingen. De voorzitter antwoordt dat ook hier de uiteindelijke doelstelling niet verlaagd wordt, maar dat het de bedoeling is om meer landbouwers mee te trekken. De vertegenwoordiger van het Departement Landbouw en Visserij zegt zeker open te staan voor alternatieve en betere voorstellen.

De voorzitter concludeert dat het advies gunstig is, mits toetsing aan het Vlaams Energie- en Klimaatplan.

* Interventie 1.9 - voortzetting biologische landbouw: aanpassing van het geplande eenheidsbedrag voor de eerste 5 hectaren.

De expert legt uit dat deze aanpassing van het geplande eenheidsbedrag nodig is omdat we merkten dat kleine bedrijven minder beschikken over de nodige kennis en machines om hieraan deel te nemen. De bedoeling van de gerichte verhoging van de steun is er dus om de drempel te verlagen voor kleinere bedrijven.

De vertegenwoordiger van de SALV meldt over deze wijziging appreciatie te hebben gekregen van BioForum Vlaanderen.

Het advies wordt gunstig bevonden.

* Ecoregeling 1.13 ‘Vruchtafwisseling met vlinderbloemigen’: aanpassing verwachte output en rechtzetting van redactionele anomalie tussen de opgenomen baseline-voorwaarde in de maatregel en de goedgekeurde GLMC-7.

De expert legt uit dat de invulling van de GLMC 7-voorwaarde pas op het einde van het goedkeuringsproces werd vastgelegd. Hierbij werd er over het hoofd gezien dat deze aanpassing ook in de ecoregeling ‘vruchtafwisseling met vlinderbloemigen’ moest gebeuren. Dit wordt nu aangepast. Verder werd de niet-combineerbaarheid met de agromilieu-klimaatmaatregel 3.2 meerjarige ecoteelten onvoldoende in rekening gebracht bij de inschatting van de verwachte output. Om dubbelfinanciering te vermijden, is er in de jaren waarin de landbouwer op deze laatste intekent op dezelfde percelen geen combinatie mogelijk met de ecoregeling vruchtafwisseling. Dit reduceert de verwachte output van de ecoregeling 1.13 danig en wordt nu mee ingecalculeerd in de verwachte output.

De vertegenwoordiger van kabinet Demir stelt de algemene vraag hoe het verlagen van de doelarealen inpasbaar is in de MER.

Deze bedenking wordt meegenomen en verder bestudeerd. Het advies wordt als gunstig beschouwd.

* Wijziging aan hoofdstuk 2.3 – Plan met streefcijfers

Een aantal investeringsgerichte resultaatindicatoren worden aangepast, omdat het aandeel van de GMO groenten en fruit hierin een jaar opschuift. In 2023 worden immers enkel voorschotten betaald en deze mogen niet meetellen voor de resultaatindicatoren. Voor de voedermanagementmaatregel (interventie 1.17) wordt het tijdspad van de resultaatindicator vertraagd, maar de uiteindelijke streefwaarde blijft behouden.

Er werden reeds bij de vorige wijzigingen opmerkingen geformuleerd m.b.t. de toetsing hiervan aan de berekeningen in de MER en aan het Vlaams Energie- en Klimaatplan (zie hoger). Het advies is gunstig met de voorgaande opmerkingen inachtneming.

* Wijziging aan de Uniebijdrage in de financiële tabel met output voor interventies 3.20, 3.22 en 3.28.

Deze wijziging betreft de overheveling van Pijler 1-middelen naar VLIF Overnamesteun door jonge landbouwers. Deze middelen werden aanvankelijk toegewezen aan VLIF investeringssteun. Een omgekeerde beweging gebeurt voor het reguliere (geconfinancierde) budget. Zodoende is er financieel (totaal budget) en outputgewijs geen enkel verschil. De reden hiervoor is dat in de maatregel VLIF Overnamesteun sneller betalingen kunnen gedaan worden (wegens mogelijkheid op tussentijdse betalingen) en op die manier vlotter kan voldaan worden aan de eerste N+2 deadline op 31 december 2025.

Dit heeft wel als gevolg dat het budget gereserveerd voor jonge landbouwers in de financiële overzichtstabel in hoofdstuk 6.1 wijzigt (lijnen 39b en 45), aangezien daar enkel de Europese bedragen worden gemeld. Echter, de totale overheidsbedragen (Europees + Vlaams) voor jonge landbouwers blijven ongewijzigd.

De voorzitter besluit dat het advies bij deze wijziging gunstig is.

* Wijzigingen in het algemeen:

De voorzitter dankt iedereen voor hun medewerking en de ontvangen adviezen. Deze adviezen worden meegenomen in de verdere onderhandelingen met de Europese Commissie. Doorheen dit onderhandelingsproces, en wanneer er meer duidelijkheid komt over waar er uiteindelijk geland zal worden, blijft de beheerautoriteit het monitoringcomité informeren.[[12]](#footnote-13)

# Selectiefiches - ter advies

* VLIF – Opstart van of omschakeling naar een toekomstgerichte duurzame ondernemingsstrategie op een landbouwbedrijf.

De expert legt uit dat het hier om een nieuwe maatregel gaat. Deze interventie voorziet in steun aan individuele landbouwbedrijven voor het opstarten of omschakelen van hun bedrijfsvoering naar een vernieuwde toekomstgerichte bedrijfsstrategie, op basis van een doordacht businessplan. Het is de bedoeling om deze maatregel open te stellen voor drie maanden, en dit minimaal één keer per jaar. Hierna zal er een beoordelingscommissie zich over de aanvragen buigen.

De vertegenwoordiger van kabinet Demir vraagt waarom er in de fiche de nadruk wordt gelegd op de economische leefbaarheid van projecten. Als projecten economisch leefbaar zijn, moet de overheid hier dan nog in investeren? De vertegenwoordiger geeft zelf aan dat dit een eerder ideologische kwestie is. De voorzitter argumenteert dat het ecologische aspect zwaarder doorweegt dan het economische, maar dat economische leefbaarheid weldegelijk belangrijk is. De voorzitter verduidelijkt door te stellen dat we geen overheidsmiddelen willen investeren in een project dat economisch niet duurzaam is.

Verder vraagt de vertegenwoordiger van kabinet Weyts om verduidelijking over wie geconsulteerd zal worden om te oordelen over de ingediende projecten. De expert antwoordt dat er op basis van de ingediende projecten ad hoc expertise zal gezocht worden, dus ook bij andere beleidsdomeinen indien nodig.

De vertegenwoordiger van kabinet Weyts vraagt om uitleg over de uitsluitingscriteria. De vertegenwoordiger van de SALV legt uit dat er bij sociale duurzaamheid verschillende aspecten zoals dierenwelzijn, ruimtelijke kwaliteit, arbeidsveiligheid, enz. worden gescoord. Uitsluiting (score 0) is er alleen wanneer er een duidelijke negatieve impact is op één van de aspecten die onder sociale duurzaamheid gerekend worden.

Hierna volgen geen opmerkingen meer. Het advies wordt gunstig bevonden.

* VLIF – Investeringen voor duurzame verwerking en afzet van landbouwproducten.

Deze steunmaatregel beoogt het verhogen van de duurzaamheid en het creëren en behouden van toegevoegde waarde van de Vlaamse landbouwproducten bij verwerking en afzet voor de biogebaseerde economie (voeding en materialen) en kringlooplandbouw.

De Europese Commissie vraagt of er in de selectiefiche de verwoording “Op basis van deze geordende lijst en de motivering per project neemt de bevoegde minister een beslissing over de toekenning” kan aangepast worden zoals in de fiche van ’vorming en advies op maat – aanbodgestuurd’.[[13]](#footnote-14)

Verder stelt de vertegenwoordiger van de Minaraad de vraag waarom het selectiecriterium ‘innovatie’ hier van belang is. Er zullen namelijk andere goede ideeën bestaan die minder als innovatief gezien worden. De expert antwoordt dat innovatie met een wegingsfactor van 1 nooit doorslaggevend zal zijn, maar dat we innovatie overal nastreven. De vertegenwoordiger van het Departement Landbouw en Visserij sluit zich aan bij de expert en voegt toe dat er voor deze interventie maar een beperkt budget is. Daarom willen we de lat koppelen aan innovatie. De vertegenwoordiger van de Minaraad begrijpt de redenering, maar meent dat het aspect van innovatie de ecologische duurzaamheid niet in de weg mag staan. De voorzitter geeft aan dat innovatie als belangrijk wordt beschouwd door de huidige Vlaamse Regering. Dit is dan ook het signaal dat we willen uitsturen. Blijven innoveren is een stimulans om onze welvaartstaat te behouden, het moet de doorslag niet geven, maar dat doet het hier ook niet.

Na deze discussie wordt er besloten dat, mits de door de Commissie gevraagde aanpassing, het advies gunstig is.

* Vorming en advies op maat – vraaggestuurd

Op de vorige vergadering van het monitoringcomité werd de fiche vorming en advies op maat – aanbodgestuurd voorgelegd. Nu wordt de selectiefiche van vraaggestuurd voorgelegd.

De expert legt uit dat via deze maatregel actieve landbouwers een kennisportefeuille krijgen waarop ze ten allen tijde gedurende de volledige GLB-periode beroep kunnen doen voor de aankoop van vorming en/of advies.

De selectie gebeurt hierbij op drie niveaus:

* + op het niveau van de begunstigden
  + op het niveau van de aanbieders van vorming en advies
  + op het niveau van de vorming en het advies

De vraag wordt gesteld hoe ervoor gezorgd kan worden dat landbouwers correct advies krijgen. De vertegenwoordiger van VLM geeft als voorbeeld dat VLM naar aanleiding van een studie tot de vaststelling kwam dat er verschil was tussen de kwaliteit van verschillende bodemadviezen. De vertegenwoordiger van het Departement Landbouw en Visserij zegt dat dit een terechte bezorgdheid is, maar hoopt dat doordat we landbouwers zelf laten cofinancieren voor de adviezen, ze kritischer zullen zijn voor de kwaliteit van de adviezen. De expert verduidelijkt dat de adviesdiensten die adviezen mogen aanbieden, geaudit worden en dat enkel schriftelijke adviezen niet in aanmerking komen. Er moet steeds sprake zijn van mondelinge toelichting. Het gaat hier dus om begeleiding en advies. De kwaliteit van de individuele adviezen zelf wordt niet gemonitord. De adviesdiensten moeten wel gebruik maken van een systeem om de klantentevredenheid te monitoren.

De vertegenwoordiger van de SERV uit de bedenking dat starters en familieleden van actieve landbouwers eventueel ook adviezen willen inwinnen. De expert licht toe dat de actieve landbouwer advies kan aankopen voor diens bedrijf gericht op zonen of dochters die bv. willen overnemen. Dit kan de landbouwer ook doen voor personen gelinkt aan het bedrijf en die een landbouwopleiding of starterscursus volgden. De voorzitter erkent echter dat dit een legitieme zorg is. Dit zal meegenomen worden bij de evaluatie.

De vertegenwoordiger van de SERV maakt vervolgens de opmerking dat het budget van een actieve landbouwer met meerdere zaakvoerders hoger zou moeten zijn dan voor een individuele actieve landbouwer. De expert meldt dat dit bij een evaluatie na de eerste twee jaar zal bekeken worden waarna een beslissing zal genomen worden over de herverdeling over de actieve landbouwers.

De voorzitter besluit dat bovenstaande bedenkingen meegenomen worden, en dat het advies vervolgens gunstig is.

# Varia

Er zijn geen variapunten. Waarna de voorzitter iedereen dankt voor hun aanwezigheid en medewerking, en de vergadering beëindigt.

1. N.v.d.r.: naar aanleiding van deze beslissing werd er beslist dat "hoofdzakelijk eigen geteelde granen, fruit, noten of melk” betekent dat minimum 75% afkomstig is van eigen geteelde granen, fruit, noten of eigen melk, respectievelijk. Dit wordt in de regelgeving opgenomen. [↑](#footnote-ref-2)
2. N.v.d.r.: naar aanleiding van deze vraag werd beslist dat groenestroomcertificaten afkomstig van zonnepaneelvelden niet als neutrale handeling worden beschouwd. [↑](#footnote-ref-3)
3. N.v.d.r.: in de bijlage “Bijlage\_VE MC\_20230920” is een aangepaste wijzigingsfiche te lezen. [↑](#footnote-ref-4)
4. N.v.d.r.: aanpassing aan het ontwerpverslag op basis van ingestuurde opmerkingen van de Minaraad. [↑](#footnote-ref-5)
5. N.v.d.r.: volgens de cijfers van de beheerautoriteit gaat het hier om 15.000 ha in plaats van 21.000 ha. [↑](#footnote-ref-6)
6. N.v.d.r.: de cijfers en aangepaste wijzigingsfiche zijn terug te vinden als bijlage in het document “Bijlage\_VE MC\_20230920”. [↑](#footnote-ref-7)
7. N.v.d.r.: polders en duinen zijn voornamelijk gebiedstype 0. In poldergrond (zware klei) geldt er een vrijstelling van de basisregel vanggewas (oogst teelt voor 31/08) ongeacht gebiedstype. [↑](#footnote-ref-8)
8. N.v.d.r.: het LULUCF/ESR-assessment is terug te vinden als bijlage in het document “Bijlage\_VE MC\_20230920”. [↑](#footnote-ref-9)
9. N.v.d.r.: de compatibiliteit van de aanpassing van de RI’s en de outputs in de GLB-wijzigingen van 2023 met de goedgekeurd MER en het actuele VEKP en de aangepaste wijzigingsfiche zijn terug te vinden als bijlage in het document “Bijlage\_VE MC\_20230920”. [↑](#footnote-ref-10)
10. N.v.d.r.: De wijziging van de term ‘scheurverbod’ naar ‘ploegverbod’ is behouden. De term ‘scheuren’ is namelijk niet gedefinieerd in het GLB Strategisch Plan, noch in de Vlaamse wetgeving. Wel is de term ‘ploegverbod’ gedefinieerd in het guidance document rond blijvend grasland van de Europese Commissie:

    *“Meaning of ploughing ESPG: Ploughing is understood as a tillage that destroys or alters the grassland cover (e.g. where the land is turned over, and/or the tillage is deep). This operation reduces carbon sequestration and harms the habitats of an environmentally valuable site, in particular if permanent grassland constitutes these habitats. It can also cause disturbances to animal species or change the floristic composition of the grassland. As a principle, the ban of ploughing should be strictly maintained. The use of light tillage on the designated sensitive permanent grassland, could be accepted provided it is with the only purposes of preparing the soil to restore the grass.”* [↑](#footnote-ref-11)
11. N.v.d.r.: in de bijlage “Bijlage\_VE MC\_20230920” is de aangepaste wijzigingsfiche n.a.v. de informele onderhandelingen met de Commissie. te lezen. [↑](#footnote-ref-12)
12. N.v.d.r.: aangezien er leden van de Minaraad zijn die zich expliciet uitspreken tegen enkele van de maatregelen, kan de Minaraad geen positief advies geven op enkele van de voorliggende wijzigingen. Hier is immers geen consensus over in de raad. [↑](#footnote-ref-13)
13. N.v.d.r.: De gevraagde aanpassing is opgenomen in de selectiefiche in de bijlage “Bijlage\_VE MC\_20230920”. [↑](#footnote-ref-14)